



TRANSPARENCIA Y POLÍTICA PÚBLICA



Junta de Directores

Edward Calvesbert
Presidente

Arnaldo Cruz
Vice-Presidente

Alvin Quiñones
Secretario

José M. Orta
Tesorero

Directores

Elizabeth Perez
Kenneth Rivera
Adriana Ramírez
Guarien Tavárez
Ricardo Cruz

Índice Municipal de Salud Fiscal Puerto Rico

Octubre de 2015

Centro de Investigación y Política Pública

Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo.....	3
Metodología	5
Resultados- Índice 2013	11
Apéndice A- Índice Consolidado-2013	16
Apéndice B- Indicadores Individuales.....	17

Resumen Ejecutivo

A medir con la misma vara

Llevar a cabo un análisis robusto de las finanzas de un municipio puede tomar mucho tiempo. Más aún, la cantidad de información y conocimiento especializado requerido para completar dicho análisis representa un gran reto para la mayoría de los ciudadanos. En este estudio desarrollamos una nueva herramienta de medición, la cual permitirá a los ciudadanos comparar su municipio con los demás de la Isla, utilizando una serie de indicadores financieros estandarizados. Aunque los alcaldes pueden presentar sus propias conclusiones sobre la salud fiscal de su municipio, estos criterios podrían estar basados en información no verificable. También pueden obviar criterios que no sean favorables para su municipio. Es por esto que el Centro de Investigación y Política Pública (en adelante CIPP) decidió desarrollar un sistema estándar de medición para proveer una herramienta objetiva que ayude a los ciudadanos a evaluar y comparar la condición financiera de su municipio con los demás.

Para desarrollar estos indicadores, el CIPP utilizó los estados financieros auditados del 2013 de todos los municipios. Usando estos estados (disponibles en la página electrónica abrepr.org) se construyeron trece (13) indicadores para medir la salud fiscal de cada municipio. Todos los indicadores están ajustados a la población del municipio, a los ingresos anuales o al tamaño de sus activos. Cada indicador obtiene una puntuación y un orden (*ranking*) relativo a los otros municipios. Las puntuaciones de cada indicador se suman para crear un índice consolidado.

Durante el año fiscal 2012-13, el municipio con la mayor puntuación en nuestro índice fue Fajardo, y el municipio con la puntuación más baja fue Yabucoa. Los municipios con puntuaciones más altas muestran una posición financiera muy por encima de los demás municipios. También demostraron un buen desempeño fiscal durante el año evaluado. Por otro lado, los municipios con puntuaciones más bajas, como Yabucoa, poseen deudas a largo plazo significativas y balances negativos en sus fondos gubernamentales, además de haber tenido un pobre desempeño fiscal durante el año. Finalmente, durante este primer año del índice, notamos que gran parte de los municipios tienen finanzas muy delicadas. A modo de ejemplo, el 64% de los municipios corrieron un déficit de ingresos en su fondo general y un 90% tiene activos netos negativos (no reservados). A pesar de esto, encontramos grandes diferencias entre los diferentes municipios en todos los indicadores.

Este índice permite a los ciudadanos tener una herramienta comprensiva, accesible y completa que mida la salud fiscal de su municipio, en lugar de requerir que se evalúen diferentes indicadores de manera aislada. Tanto los ciudadanos, como el

propio alcalde del municipio, podrán identificar los indicadores críticos que afectan el desempeño de su ayuntamiento, y así establecer las estrategias pertinentes para mejorar su puntuación para el próximo año fiscal. Más importante aún, la publicación del índice todos los años permitirá examinar si ha habido progreso en la salud fiscal del municipio y si las estrategias y medidas tomadas han dado resultados.

Metodología

Un sistema de medición

Debido a la crisis fiscal y el pobre desempeño de la economía de Puerto Rico, es importante evaluar la condición financiera de nuestros municipios. La Isla cuenta con 78 municipios, y por ende, con 78 jefes de entidades gubernamentales independientes. Los municipios proveen servicios importantes a la ciudadanía y son un componente esencial en la administración de los programas gubernamentales, tanto a nivel estatal como federal. No existen calificaciones crediticias de las casas acreditadoras para evaluar y comparar las finanzas de los municipios. Por tanto los ciudadanos y constituyentes no conocen la situación financiera de su municipio. Es imperativo poder decir, de manera clara y transparente, cuales son los municipios con mejor salud financiera. Tradicionalmente se utiliza el déficit/superávit como indicador de desempeño. Sin embargo, un presupuesto operacional balanceado no necesariamente indica que el municipio tiene una buena salud fiscal. Un déficit o superávit puede definirse de muchas maneras. Como por ejemplo, el municipio puede excluir ciertos fondos, o exclusivamente referirse a ciertas partidas del presupuesto. Más importante aún, el desempeño presupuestario no mide la posición del municipio a largo plazo. Es decir, no mide la deuda, ni los activos ni el balance de fondos en sus cuentas. Por tanto, para poder medir la salud financiera de los municipios, es importante evaluar varios factores, con un enfoque a corto, mediano y largo plazo. Es por eso que desarrollamos un índice usando 13 indicadores de desempeño. Este índice toma en consideración los siguientes factores: liquidez, disciplina fiscal, deuda, y la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con recursos propios y recurrentes.

A pesar de que hay más de 30 años de estudios sobre la medición de la salud fiscal de los estados/ciudades en los Estados Unidos, no hay un único y universalmente aceptado método de medición. Los métodos y herramientas dependen de varios factores, tales como, la disponibilidad de los datos, la entidad que se está evaluando y el interés particular del investigador. Para construir este Índice, el CIPP estudió las metodologías utilizadas para evaluar la salud financiera de una ciudad o estado, usando estados financieros basados en los Generally Accepted Accounting Principals (GAAP). El Mercatus Center de la Universidad de George Mason publicó recientemente un índice de salud fiscal para medir la salud financiera de todos los estados. El Mercatus Center se basó en el trabajo de los investigadores XioamHu Wang, Lynda Dennis y Yuan Sen, del 2007, quienes publicaron un importante estudio sobre la evaluación financiera de las ciudades en los Estados Unidos¹. Previo a esto, en el 1993 el *Government Finance Officers Association*, una de las principales organizaciones en los Estados Unidos para la evaluación financiera de los

¹ XioamHu Wang, Lynda Dennis, and Yuan Sen Tu, "Measuring Financial Condition; A Study of U.S. States, "Public Budgeting & Finance 27, no. 2 (2007); 1-21.

entes gubernamentales, publicó un sistema de puntos que permite comparar el desempeño financiero entre ciudades similares². De la misma manera, la firma de contabilidad Crawford & Associates también desarrolló una herramienta de evaluación fiscal, utilizando 18 indicadores financieros³.

Basado en el alcance de los servicios que prestan y la particularidad jurídica de los municipios en Puerto Rico, el CIPP escogió 13 indicadores para medir la salud fiscal de los municipios usando los siguientes estados financieros: (1) Government-Wide Financial Statements y los (2) Fund Financial Statements. A continuación una tabla describiendo los 13 indicadores:

Tabla de Indicadores

#	Indicador ⁴	Descripción	Dimensión
1	Net Change in Fund Balance (GF)	Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013	Fiscal
	Total Revenue (GF)		
2	End of Year Fund Balance (GF)	Examina el tamaño del Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General relativo a los gastos anuales del fondo general	Posición Financiera
	Total Expenditures (GF)		
3	Total Assets (except Capital)	Examina los activos del municipio (excepto capital) relativo a la población	Posición Financiera
	Población		
4	Total Assets (except Capital)	Examina los activos del municipio (excepto capitales) relativo a los pasivos corrientes	Posición Financiera
	Current Liabilities		
5	Long Term Debt	Examina la deuda a largo plazo por la población del municipio	Posición Financiera
	Population		
6	General Revenues	Examina los ingresos generales del municipio relativo a la deuda a largo plazo	Posición Financiera
	Long Term Debt		
7	Debt Service	Examina el servicio de la deuda relativo a los ingresos anuales generales	Fiscal
	General Revenues		
	Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF)	Examina el exceso/deficiencia (operacional) del Fondo General,	Fiscal

² Brown Ken W, "The 10 Point Test of Financial Condition: Toward an Easy-to-Use Assessment Tool for Smaller Cities", Government Finance Officers Association, 1993.

³ Crawford & Associates, PC, "The Performer" (Oklahoma City, OK), 2008.

⁴ Los indicadores están inglés para mantener consistencia con los estados financieros auditados

8	Total Revenues (GF)	sin tomar en consideración prestamos u otras transferencias	
9	Change in Net Position	Examina el cambio en activos netos durante el año relativo a los ingresos anuales	Fiscal
	General Revenues		
10	Fund Balance (All Funds)	Examina el Balance de Fondos (de todos los Fondos) por población	Posición Financiera
	Population		
11	End of year Fund Balance (All Funds)	Examina el Balance de Fondos relativo a la deuda a largo plazo	Posición Financiera
	Long Term Debt		
12	Intergovernmental Funds (GF)	Examina los ingresos anuales provenientes del estado relativo a los ingreso anuales del municipio	Fiscal
	Total Revenues (GF)		
13	Unrestricted Net Position	Examina el balance neto de los activos no restringido	Posición Financiera
	Total Assets		

Cada indicador mide la solvencia del municipio en una de las tres categorías antes mencionadas, liquidez, solidez fiscal y habilidad de sustentar operaciones con ingresos propios y recurrentes. Estos 13 indicadores aseguran que se mida la salud fiscal del municipio tomando en consideración factores a corto, mediano y largo plazo. La selección de indicadores fiscales representa un reto en los Estados Unidos. Esto debido a que en Estados Unidos los estados tienen ordenamientos jurídicos diferentes, y por tanto los requisitos de disciplina presupuestaria varían significativamente. Lo mismo pasa con las herramientas desarrolladas para comparar ciudades en los Estados Unidos, ya que éstas están dentro de diferentes estados. Sin embargo, en Puerto Rico los municipios están cobijados bajo la Ley de Municipio Autónomos y todos están dentro de una misma unidad geográfica y jurídica. Es por eso que nos sentimos cómodos en desarrollar una herramienta que mida y compare la salud fiscal de los municipios de la Isla.

El Índice de Salud Fiscal de CIPP

Como mencionamos anteriormente, el CIPP creó 13 indicadores fiscales utilizando los estados financieros auditados de cada municipio. Todos los indicadores son ajustados al volumen de los ingresos del municipio o a la población del mismo para poder hacer la comparación. Una vez generado el indicador, se calcula el valor Z para cada municipio. El valor Z establece cuán lejos está el indicador del promedio de todos los municipios. El valor Z es calculado al restar el promedio al valor del municipio, y luego es dividido por la desviación estándar.

El Valor Z

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{S}$$

X= valor municipio
 \bar{X} = promedio municipios
 S= Desviación Estándar

Para calcular el índice consolidado, se efectúa una sumatoria de todos los valores Z del municipio. Luego se ordena los municipios del 1 al 78 basado en el valor de la suma de los 13 valores Z.

$$\text{Índice Consolidado} = \sum(Z_1 \dots Z_{13})$$

Además de sumar los valores Z, la metodología de CIPP asigna diferentes pesos a los indicadores. Hemos dividido los 13 indicadores según su dimensión. La primera dimensión mide el rendimiento fiscal del municipio durante el año fiscal. Los indicadores en esta dimensión toman en cuenta si el municipio tuvo superávit/déficits durante el año y evalúan el movimiento del balance de sus fondos y activos. La otra dimensión que evaluamos es la posición financiera del municipio. Para esta dimensión tomamos en cuenta la cantidad de activos, pasivos y el balance de fondos del municipio. Los indicadores asociados con el rendimiento fiscal durante el año fueron asignados un peso de 65% del índice consolidado. Consecuentemente, los indicadores asociados con la posición financiera tienen peso de 35%.

Tabla de Indicadores- por Dimensión

Rendimiento Fiscal (65%)	Posición Financiera (35%)
<ul style="list-style-type: none"> • Net Change in Fund Balance/ Total Revenue (GF) • Debt Service Expenditures/ General Revenues • Excess of Revenues Over (Under) Expenditures/ Total Revenues (GF) • Change in Net Position /General Revenues • Intergovernmental Funds (GF)/ Total Revenues (GF) 	<ul style="list-style-type: none"> • End of Year Fund Balance (GF) / Total Expenditures (GF) • Total Assets/(except capital) Per Capita • Current Assets/ Current Liabilities • Long Term Debt/ Per capita • General Revenues/ Long Term Debt • Fund Balance (All Funds)/ per Capita • End of year Fund Balance (All Funds)/ Long Term Debt • Unrestricted Net Position/ Total Assets

La asignación de mayor peso a los indicadores de rendimiento fiscal se debe a nuestro énfasis en el desempeño del municipio durante el año evaluado, versus el estado financiero del municipio como consecuencia de muchos años acumulados.

A continuación mostramos como se calcula el índice para un indicador en particular. También mostramos como se calcula el índice consolidado para un municipio. Tomemos el indicador, "End of Year Fund Balance/ Total Expenditures (GF)". Usaremos a Isabela como ejemplo, el municipio con mejor puntuación en ese indicador. Al final de año fiscal, Isabela tenía un Balance de Fondos en su Fondo General de \$23,670,188. Sus gastos durante el año del fondo general fueron de \$23,632,584. Eso quiere decir que el Balance de Fondos de Isabela representa más de una 100% de sus gastos anuales (100.15%). Por otro lado, el promedio de este indicador para todos los municipios fue de -6.7% con una desviación estándar de 30%. Eso quiere decir que hay mucha dispersión entre municipios con respecto a este indicador. Para calcular el índice de Isabela en este indicador particular, hacemos lo siguiente:

$$\begin{aligned} Z &= \frac{X - \bar{X}}{s} \\ 100.15\% - (-6.7\%) / 30\% \\ &= 3.5274 \end{aligned}$$

El índice para Isabela para ese indicador es de 3.5274. Lo que indica que el índice de Isabela esta 3.5 desviaciones estándar por encima del promedio de los municipios. En otras palabras, Isabela está muy por encima de los municipios en relación a su balance de fondos.

Este ejercicio los hacemos con los 13 indicadores. El valor Z puede ser positivo o negativo. Por ejemplo, en el indicador que acabamos de calcular para Isabela, el municipio de Patillas tiene una puntuación de -2.1076, ya que su balance de fondos relativo a sus gastos anuales es de -70.57%.

Para calcular el índice consolidado, sumamos todos los valores Z del municipio, y le asignamos el peso según corresponda. Sigamos con Isabela como el ejemplo.

$$\begin{aligned} &\sum [\{Z_{(fiscal)} * (.65)\} + \{Z_{(mediano/largo\ plazo)} * (.35)\}] \\ &\sum [\{2.6551\} * (.65) + \{10.7116\}] \\ &= \underline{\underline{5.47486}} \end{aligned}$$

Acceso a la información

Un estado financiero es un documento en el que se conoce la situación actual del municipio en términos fiscales. En él se estipulan los ingresos, gastos que se tuvieron a lo largo del año fiscal. Los estados son muy útiles ya que permiten conocer qué tanto gastó, ahorró, e invirtió el municipio. Esa información sirve de base en la planificación para el año siguiente. Al valorar los gastos excesivos en algunas áreas y los beneficios en otras se puede reflexionar y diseñar mejores tácticas para corregir errores y aprovechar aciertos. Los estados financieros son importantes porque son documentos serios y con validez oficial que permiten tener una idea muy organizada sobre las finanzas. Ayudan no sólo a ver el pasado, a mejorar el año siguiente, sino que también permiten estudiar de manera clara y eficaz en qué se ahorró y en qué se gastó de más.

El Artículo 7.010 de La Ley de Municipios Autónomos (Ley 81-2001) exige a los municipios tener un estado financiero auditado todos los años.

”El Alcalde someterá a la Asamblea y al Comisionado los informes que rindan los auditores, dentro del término que éste establezca por reglamento. Dichos informes se colocarán en por lo menos dos (2) lugares visibles y accesibles al público de la Casa Alcaldía, las colecturías de Rentas Internas, los centros judiciales o en cualquier otro lugar accesible al público en general por lo menos durante los quince (15) días siguientes a la fecha de su entrega al Alcalde y a la Asamblea. Lo antes establecido será sin menoscabo del derecho de los ciudadanos a examinar tales documentos en el lugar que se mantengan archivados, después de transcurrido dicho término de su publicidad”.

A pesar de esto, ninguno de los municipios tiene sus estados financieros en su página web. El ciudadano tiene que ir físicamente a la alcaldía de un municipio y solicitar el documento. En muchas ocasiones al ciudadano se le niega acceso al documento. La Ley también exige que se le envíe copia del estado a la Oficina del Contralor de Puerto Rico (OCPR). Por tanto, nuestra organización estableció un acuerdo de colaboración con la OCPR para obtener copia de todos los estados. Luego de obtener copia, proseguimos a digitalizarlos y subirlos al portal de datos abiertos de ABRE Puerto Rico (abrepr.org). De ahora en adelante, todos los estados financieros auditados de los municipios estarán disponibles en la plataforma de ABRE Puerto Rico.

Resultados- Índice 2013

El estado de los municipios

Al evaluar los resultados del 2013, notamos una gran discrepancia entre municipios en todos los indicadores del índice, evidenciado por el tamaño de las desviaciones estándar. A modo de ejemplo, presentamos un resumen con las estadísticas descriptivas para cada indicador:

Tabla- Estadísticas Descriptivas- Índice 2013

Indicador	Promedio	Desv. Estándar	Max	Min
Net change in Fund Balance /Total Revenue (GF)	-2.3%	11.3%	38.1%	-37.8%
End of Year- Fund Balance (GF) / Total Expenditures	-6.7%	30.3%	100.2%	-70.6%
Total Assets/(except Capital) Per Capita	\$613.34	\$500.33	\$3,112.17	\$150.65
Current Assets/ Current Liabilities	2.8	1.8	9.7	0.5
Long Term Debt/ Per Capita	\$1,101.47	\$668.23	\$3,686.88	\$272.18
General Revenues/ Long Term Debt	68.8%	28.0%	153.9%	30.3%
Debt Service Expenditures/ General Revenues	13.2%	5.2%	28.5%	1.9%
Excess of Revenues Over (Under) Expenditures/ Total Revenues (GF)	-5.2%	12.1%	19.6%	-56.7%
Change in Net Position /General Revenues	-4.8%	23.3%	63.8%	-93.9%
Fund Balance (All Funds)/ Per Capita	\$311.98	\$430.33	\$2,608.56	-\$251.99
End of year Fund Balance (All Funds)/ Long Term Debt	31.2%	33.6%	199.1%	-37.6%
Intergovernmental Funds (GF)/Total Revenues (GF)	40.4%	19.7%	81.1%	8.9%
Unrestricted Net Position/Total Assets	-22.2%	22.7%	10.5%	-126.1%

En esta tabla se puede observar, no tan solo el tamaño de la desviación estándar relativo al promedio, sino también la distancia entre el municipio con el indicador más alto y el más bajo. Más preocupante aun, gran parte de los municipios tienen finanzas muy delicadas. A continuación un resumen de los principales hallazgos:

El Índice Consolidado-2013

- 70 municipios tienen una posición neta de activos (no restringida) negativa;
- 50 municipios tuvieron una déficit de ingresos sobre gastos en su fondo general;
- 43 municipios tienen un balance negativo en su fondo general;
- 24 municipios gastan más del 15% de su ingresos en pago de deuda;
- 40 municipios tienen más de 40% de sus ingresos operacionales provenientes del gobierno estatal;
- En total, la deuda a largo plazo de los municipios sobrepasa los \$5 billones.

Para el 2013, los municipios con mejor puntuación fueron Fajardo, Barranquitas, Isabela, Culebra, y Naranjito. Estos municipios tienen su posición financiera muy por encima de los demás municipios. Además, de su posición financiera, estos municipios también tuvieron un buen rendimiento fiscal durante el año. Todos (excepto Culebra) quedaron entre los mejores 20 municipios en todos los indicadores asociados con el desempeño fiscal anual. Los indicadores más sobresalientes para estos cinco municipios fueron: balances positivos en fondos gubernamentales, activos corrientes abundantes y activos netos (no restringidos) saludables.

Tabla- Primeros y últimos en puntuaciones- Índice 2013

Top 10			Bottom 10		
Municipio	Rank	Índice	Municipio	Rank	Índice
Fajardo	1	9.54163	Yabucoa	78	-7.36936
Barranquitas	2	6.20694	Ponce	77	-5.53295
Culebra	3	5.50444	Guayanilla	76	-5.39719
Isabela	4	5.47486	Las Piedras	75	-5.33528
Naranjito	5	4.40963	Juncos	74	-5.33073
Quebradillas	6	4.25135	Maunabo	73	-5.21315
Aibonito	7	3.28081	Patillas	72	-4.59197
San Sebastián	8	3.25832	Guánica	71	-4.56241
Peñuelas	9	3.25466	Toa Baja	70	-4.52559
Lares	10	3.14814	Cabo Rojo	69	-3.98916

Fajardo- # 1

Fajardo es el municipio con la mayor puntuación. Según los estados financieros, Fajardo es el municipio con las mejores reservas, relativo a su población y a sus ingresos anuales. El municipio tiene sobre \$84 millones de balance en sus fondos gubernamentales, es uno de los 8 municipios con activos netos positivos (no restringidos) y es el municipio con el superávit de ingresos sobre gastos más alto durante el 2013. A continuación los indicadores más sobresalientes de Fajardo.

Indicador	Indicador Fajardo	Rank	Promedio-Indicador
End of Year Fund Balance (GF) / Total Expenditures	68.94%	3	-6.71%
Total Assets/(except Capital) Per Capita	\$2,786	2	\$613
Current Assets/Current Liabilities	9.2	2	2.8
Excess of Revenues Over (Under) Expenditures/ Total Revenues	19.63%	1	-5.18%
Fund Balance (All Funds)/ Per Capita	\$2,421	2	\$312
End of year Fund Balance (All Funds)/ Long Term Debt	199.10%	1	31.15%
Unrestricted Net Position/Total Assets	5.82%	2	-22.20%

Por el otro lado, los municipios con puntuación más baja, Yabucoa, Maunabo, Ponce, Las Piedras, y Guayanilla tienen muchas cosas en común. Todos tienen deudas a largo plazo significativas, balances negativos en sus fondos gubernamentales y un desempeño fiscal pobre durante el 2013.

Yabucoa- # 78

Yabucoa es el municipio con la puntuación más baja del índice. Yabucoa tiene actualmente un balance de fondos gubernamentales negativo de \$7.3 millones. Además sus activos corrientes per cápita equivalen a solo \$247 (el promedio es de \$618). Finalmente, durante el 2013 Yabucoa tuvo el déficit de ingresos sobre gastos más grande de Puerto Rico, equivalente a \$8 millones (57% de sus ingresos del fondo general). A continuación los indicadores más importantes para Yabucoa:

Indicador	Indicador Yabucoa	Rank	Promedio-Indicador
Net Change in Fund Balance /Total Revenue (GF)	-37.81%	78	-2.30%
Total Assets/(except capital) Per Capita	\$248	67	\$613
Current Assets/Current Liabilities	0.76	74	2.8
Excess of Revenues Over (Under) Expenditures/ Total Revenues	-56.71%	78	-5.18%
Fund Balance (All Funds)/ Per Capita	-\$59	71	\$312
End of year Fund Balance (All Funds)/ Long Term Debt	-8.47%	73	31.15%

El tamaño no importa

En Puerto Rico hay una tendencia de señalar a los municipios grandes como los municipios con la mejor salud fiscal. Sin embargo, nuestro índice señala que "el tamaño no importa". Es decir, no existe una correlación entre el tamaño del municipio y su salud fiscal. Observemos la próxima tabla, donde exponemos los 10 municipios con mayor y menor población con su respectiva posición en el índice.

Tabla- Mayores y Menores poblaciones- Índice 2013

Mayor Población				Menor Población		
Municipio	Población	Rank		Municipio	Población	Rank
San Juan	372,815	26		Culebra	1,817	3
Bayamón	197,813	33		Maricao	6,090	63
Carolina	168,611	31		Vieques	9,172	47
Ponce	156,456	77		Las Marías	9,353	58
Caguas	138,760	49		Maunabo	11,746	73
Guaynabo	94,207	42		Florida	12,504	37
Arecibo	92,951	61		Ceiba	12,878	21
Toa Baja	85,546	70		Rincón	14,879	12
Mayagüez	83,726	43		Jayuya	15,936	46
Toa Alta	74,833	54		Hormigueros	16,885	50

También tenemos municipios pequeños en la lista de los primeros y últimos 10 municipios.

Los años que lleva el alcalde no importa

Existe también una teoría sobre la importancia de la estabilidad política y la salud fiscal de un municipio. Es decir, mientras más años lleva el alcalde, mejor deber ser la salud fiscal del municipio. El equipo de CIPP quiso poner esta teoría a prueba. A continuación los municipios con los alcaldes con mayor cantidad de años.

Tabla- Mayor cantidad de años y mayores puntuaciones- Índice 2013

Mayor Cantidad				Mayor Puntuación		
Municipio	Cantidad de años	Rank		Municipio	Rank	Cantidad de años
Manatí	39	36		Fajardo	1	26
Fajardo	26	1		Barranquitas	2	18
Sabana Grande	22	42		Culebra	3	2
Mayagüez	22	43		Isabela	4	14
Guaynabo	22	35		Naranjito	5	7
Barranquitas	18	23		Quebradillas	6	10
Peñuelas	18	2		Aibonito	7	7
Cayey	18	14		San Sebastián	8	11
Aguadilla	18	30		Peñuelas	9	18
Dorado	18	9		Lares	10	11

Como podemos ver, los municipios de alcaldes con mayor cantidad de años no necesariamente obtienen las puntuaciones más altas en el índice. Tampoco los 10 municipios con la mayor puntuación tienen consistentemente alcaldes con muchos años a cargo del ayuntamiento. Tendríamos que incluir más datos para construir mejores modelos estadísticos y así poder profundizar sobre esta hipótesis. Habría que no tan solo ver la incumbencia del actual alcalde, sino la incumbencia de pasados alcaldes para medir la consistencia en la gerencia del ayuntamiento. También deberíamos incluir data de otros años.

Apéndice A- Índice Consolidado-2013

Rank	Municipio	Indice	Rank	Municipio	Indice
1	Fajardo	9.54163	40	Río Grande	0.33561
2	Barranquitas	6.20694	41	Hatillo	0.32095
3	Culebra	5.50444	42	Guaynabo	0.30103
4	Isabela	5.47486	43	Mayagüez	0.29297
5	Naranjito	4.40963	44	Utua	0.13312
6	Quebradillas	4.25135	45	Morovis	-0.13345
7	Aibonito	3.28081	46	Jayuya	-0.34016
8	San Sebastián	3.25832	47	Vieques	-0.43933
9	Peñuelas	3.25466	48	Loíza	-0.66951
10	Lares	3.14814	49	Caguas	-0.90678
11	Coamo	3.12293	50	Hormigueros	-1.12415
12	Rincón	3.11520	51	Cataño	-1.15508
13	Camuy	2.86147	52	Villalba	-1.16067
14	Cayey	2.73639	53	Lajas	-1.16758
15	Aguada	2.62277	54	Toa Alta	-1.29635
16	Comerio	2.53797	55	Salinas	-1.33672
17	Humacao	2.44886	56	Barceloneta	-1.62126
18	Vega Alta	2.43234	57	Vega Baja	-1.96086
19	Naguabo	2.37946	58	Las Marías	-2.11471
20	Corozal	2.27335	59	Trujillo Alto	-2.17493
21	Ceiba	1.98351	60	Guayama	-2.39922
22	Adjuntas	1.91743	61	Arecibo	-2.44233
23	Aguadilla	1.91149	62	Ciales	-2.59220
24	Luquillo	1.90887	63	Maricao	-2.93001
25	Canóvanas	1.86581	64	Arroyo	-2.93631
26	San Juan	1.29149	65	Yauco	-3.04464
27	Orocovis	1.23645	66	Santa Isabel	-3.26204
28	Aguas Buenas	1.02363	67	San Lorenzo	-3.44287
29	Añasco	0.93957	68	Gurabo	-3.97427
30	Dorado	0.93078	69	Cabo Rojo	-3.98916
31	Carolina	0.91702	70	Toa Baja	-4.52559
32	San Germán	0.85714	71	Guánica	-4.56241
33	Bayamón	0.73105	72	Patillas	-4.59197
34	Cidra	0.67951	73	Maunabo	-5.21315
35	Sabana Grande	0.51056	74	Juncos	-5.33073
36	Manatí	0.44445	75	Las Piedras	-5.33528
37	Florida	0.38200	76	Guayanilla	-5.39719
38	Moca	0.35040	77	Ponce	-5.53295
39	Juana Díaz	0.34685	78	Yabucoa	-7.36936

Apéndice B- Indicadores Individuales

Net change in Fund Balance /Total Revenue (GF)

Municipio	Net change in Fund Balance	Total Revenue	Indicador	Rank
Salinas	\$4,258,418	\$11,165,833	38.14%	1
San Juan	\$115,264,585	\$420,339,200	27.42%	2
Morovis	\$2,228,321	\$11,045,046	20.17%	3
Quebradillas	\$1,827,059	\$10,093,717	18.10%	4
Naranjito	\$1,516,049	\$12,617,260	12.02%	5
Yabucoa	-\$5,352,686	\$14,156,580	-37.81%	78
Cabo Rojo	-\$6,389,132	\$18,892,751	-33.82%	77
Las Piedras	-\$3,551,072	\$11,680,313	-30.40%	76
Guayanilla	-\$1,874,941	\$8,692,752	-21.57%	75
Guayama	-\$4,754,714	\$24,844,857	-19.14%	74

End of Year Fund Balance (GF) / Total Expenditures

Municipio	Fund Balance (GF)	Total Expenditures	Indicador	Rank
Isabela	\$23,670,188	\$23,632,584	100.16%	1
Barranquitas	\$7,532,729	\$10,884,444	69.21%	2
Fajardo	\$13,188,053	\$19,130,646	68.94%	3
Quebradillas	\$4,154,469	\$9,202,471	45.15%	4
Cayey	\$10,127,003	\$28,260,647	35.83%	5
Patillas	-\$7,727,477	\$10,949,778	-70.57%	78
Ciales	-\$6,755,707	\$9,964,342	-67.80%	77
Vieques	-\$6,387,348	\$10,074,426	-63.40%	76
Maricao	-\$2,759,995	\$5,950,637	-46.38%	75
Guayanilla	-\$4,131,070	\$10,345,762	-39.93%	74

**Total
Assets/(expect
capital) per capita**

Municipio	Total Assets (expect capital)	Population	Indicador	Rank
Culebra	\$5,654,810	1,817	\$3,112	1
Fajardo	\$97,142,946	34,864	\$2,786	2
Mayagüez	\$125,552,566	83,726	\$1,500	3
San Juan	\$548,169,000	372,815	\$1,470	4
Guaynabo	\$133,147,927	94,207	\$1,413	5
Ciales	\$2,708,563	-\$1,190,102	\$151	78
Morovis	\$5,244,019	\$2,228,321	\$162	77
Loíza	\$4,859,347	\$146,381	\$170	76
Yauco	\$6,976,417	\$394,884	\$176	75
Río Grande	\$10,341,929	-\$384,688	\$194	74

**Current
Assets/Current
Liabilities**

Municipio	Current Assets	Current Liabilities	Indicador	Rank
Culebra	\$5,654,810	\$584,455	9.68	1
Fajardo	\$97,142,946	\$10,484,280	9.27	2
Coamo	\$20,004,830	\$3,187,165	6.28	3
Ceiba	\$7,769,130	\$1,240,977	6.26	4
Canóvanas	\$30,027,668	\$4,950,943	6.07	5
Ciales	\$2,708,563	\$5,584,636	0.49	78
Yauco	\$6,976,417	\$12,416,093	0.56	77
Loíza	\$4,859,347	\$7,455,930	0.65	76
Cataño	\$22,411,725	\$30,941,498	0.72	75
Yabucoa	\$9,013,747	\$11,908,650	0.76	74

Long term Debt/ Per Capita

Municipio	Long term Debt	Population	Indicador	Rank
Lares	\$7,840,171	28,805	\$272.18	1
Naguabo	\$9,026,098	26,917	\$335.33	2
Utua	\$12,004,138	31,582	\$380.09	3
Aguas Buenas	\$11,585,513	27,799	\$416.76	4
Comerio	\$8,726,593	20,396	\$427.86	5
Guaynabo	\$347,330,004	94,207	\$3,686.88	78
Culebra	\$5,132,531	1,817	\$2,824.73	77
San Juan	\$1,042,800,903	372,815	\$2,797.10	76
Barceloneta	\$61,405,000	24,938	\$2,462.31	75
Maricao	\$14,795,279	6,090	\$2,429.44	74

General Revenues/ Long Term Debt

Municipio	General Revenues	Long Term Debt	Indicador	Rank
Lares	\$12,067,434	\$7,840,171	153.92%	1
Ciales	\$13,834,587	\$9,275,000	149.16%	2
Naguabo	\$13,234,127	\$9,026,098	146.62%	3
Orocovis	\$13,562,956	\$9,761,130	138.95%	4
Comerio	\$11,605,908	\$8,726,593	132.995%	5
Ponce	\$97,509,764	\$321,678,631	30.31%	78
Toa Baja	\$54,624,415	\$178,471,147	30.61%	77
Vega Baja	\$26,443,528	\$74,532,002	35.48%	76
Toa Alta	\$18,188,015	\$50,124,324	36.29%	75
Guayanilla	\$8,760,968	\$22,882,449	38.287%	74

Debt Service Expenditures/ General Revenues

Municipio	Debt Service	General Revenues	Indicador	Rank
Culebra	\$104,575	\$5,514,147	1.90%	1
Comerio	\$410,845	\$11,605,908	3.54%	2
Camuy	\$832,345	\$19,118,156	4.35%	3
Villalba	\$604,219	\$12,342,968	4.90%	4
Naranjito	\$954,949	\$16,342,344	5.84%	5
Vega Baja	\$7,542,084	\$26,443,528	28.52%	78
Toa Alta	\$4,087,359	\$18,188,015	22.47%	77
Caguas	\$26,661,643	\$122,608,363	21.75%	76
Bayamón	\$32,773,356	\$152,360,660	21.51%	75
Las Piedras	\$2,914,984	\$13,785,840	21.14%	74

Excess of Revenues Over (Under) Expenditures/ Total Revenues

Municipio	Over (under)	Total Revenues	Indicador	Rank
Fajardo	\$4,672,658	\$23,803,304	19.63%	1
Adjuntas	\$1,334,190	\$9,710,660	13.74%	2
Morovis	\$1,414,073	\$11,045,046	12.80%	3
Naranjito	\$1,516,049	\$12,617,260	12.02%	4
San Sebastián	\$1,725,783	\$14,911,952	11.57%	5
Yabucoa	\$(8,029,313)	\$14,156,580	-56.72%	78
Cabo Rojo	\$(6,607,860)	\$18,892,751	-34.98%	77
Las Piedras	\$(3,277,420)	\$11,680,313	-28.06%	76
San Lorenzo	\$(3,604,329)	\$14,964,436	-24.09%	75
Guánica	\$(2,525,277)	\$10,488,083	-24.08%	74

Change in Net Position /General Revenues

Municipio	Change in Net Position	General Revenues	Indicador	Rank
Barranquitas	\$6,481,185	\$10,163,691	63.77%	1
Camuy	\$7,626,795	\$19,118,156	39.89%	2
Naguabo	\$4,753,396	\$13,234,127	35.92%	3
Aibonito	\$3,513,912	\$11,221,987	31.31%	4
Río Grande	\$6,095,224	\$21,911,943	27.82%	5
Juncos	-28,644,318	\$30,505,816	-93.90%	78
Guánica	-6,155,582	\$9,922,047	-62.04%	77
Hormigueros	-6,203,984	\$10,503,005	-59.07%	76
Utua	-6,690,164	\$12,944,850	-51.68%	75
Maunabo	-3,746,120	\$8,775,586	-42.69%	74

Fund Balance (All Funds)/ per Capita

Municipio	Fund Balance (All Funds)	Population	Indicador	Rank
Culebra	\$4,739,758	1,817	\$2,609	1
Fajardo	\$84,420,774	34,864	\$2,421	2
Cayey	\$38,712,530	46,783	\$827	3
Mayagüez	\$68,629,740	83,726	\$820	4
Carolina	\$133,411,335	168,611	\$791	5
Cataño	-6,747,630	\$22,411,725	-\$252	78
Ciales	-3,484,624	\$2,708,563	-\$194	77
Yauco	-5,439,678	\$6,976,417	-\$137	76
Maunabo	-\$1,098,092	\$4,307,020	-\$93	75
Villalba	-2,183,985	\$5,116,365	-\$88	74

End of year Fund Balance (ALL Funds)/ Long Term Debt

Municipio	Fund Balance (ALL Funds)	Long Term Debt	Indicador	Rank
Fajardo	\$84,420,774	\$42,400,133	199.10%	1
Isabela	\$34,033,613	\$30,976,204	109.87%	2
Culebra	\$4,739,758	\$5,132,531	92.35%	3
Vega Alta	\$18,878,080	\$20,795,757	90.78%	4
Utua	\$10,066,320	\$12,004,138	83.86%	5
Ciales	-3,484,624	\$9,275,000	-37.57%	78
Villalba	-2,183,985	\$14,480,033	-15.08%	77
Cataño	-6,747,630	\$57,086,872	-11.82%	76
Yauco	-5,439,678	\$48,138,582	-11.30%	75
Guánica	-1,411,519	\$15,137,697	-9.32%	74

Intergovernmental Funds (GF)/Total Revenue (GF)

Municipio	Inter-government Funds	Total Revenue (GF)	Indicador	Rank
San Juan	\$37,509,558	\$420,339,200	8.92%	1
Guaynabo	\$14,023,203	\$144,208,560	9.72%	2
Canóvanas	\$2,797,718	\$24,947,178	11.21%	3
Carolina	\$15,426,024	\$130,138,322	11.85%	4
Bayamón	\$18,655,958	\$134,172,816	13.90%	5
Maunabo	\$6,254,021	\$7,714,060	81.07%	78
Comerio	\$8,049,626	\$10,924,239	73.69%	77
Patillas	\$7,557,929	\$10,269,345	73.60%	76
Las Marías	\$5,785,831	\$8,013,656	72.20%	75
Maricao	\$3,769,114	\$5,301,790	71.09%	74

**Unrestricted Net
Position/Total
Assets**

Municipio	Unrestricted Net Position	Total Assets	Indicador	Rank
Isabela	\$11,442,023	\$109,153,551	10.48%	1
Fajardo	\$11,546,506	\$198,407,096	5.82%	2
Vega Alta	\$1,836,050	\$79,755,306	2.30%	3
Aguadilla	\$2,121,666	\$255,785,864	0.83%	4
Humacao	\$1,630,250	\$223,191,356	0.73%	5
Salinas	-\$29,919,785	\$23,718,087	-126.15%	78
Santa Isabel	-\$28,020,793	\$31,922,520	-87.78%	77
Toa Baja	-\$134,707,795	\$194,340,115	-69.32%	76
Las Marías	-\$16,099,302	\$26,090,740	-61.71%	75
Guánica	-\$13,893,810	\$23,949,525	-58.01%	74