

Retrato

del fraude en Puerto Rico

Estudio 2018



- En Puerto Rico nunca se había realizado un estudio de divulgación amplia sobre la incidencia de fraude ocupacional en la **empresa privada** hasta el 2005/2006.
- El estudio preparado por la Asociación de Examinadores de Fraude Certificados de Estados Unidos (Association of Certified Fraud Examiners – conocida por sus siglas en inglés **ACFE**) titulado *Report to the Nation on Occupational Fraud and Abuse* era el informe más utilizado y conocido en Puerto Rico en relación al tema.
- En el 2005 y 2006 la Fundación del Colegio CPA de Puerto Rico realizó el primer estudio de fraude en Puerto Rico. Este estudio fue divulgado en verano de **2006**.

Estudio sobre fraude 2005/2006

- El estudio sobre el fraude 2005/2006 en Puerto Rico (en adelante el **Estudio 2006**) tuvo como objetivo fundamental recopilar información sobre la incidencia de fraude ocupacional en la empresa privada, el costo relacionado a los actos fraudulentos y las medidas que podrían prevenir estos lamentables incidentes.
- En el **Estudio 2006**, se enviaron 15,754 encuestas y se recibieron 735 de las cuales 541 (74%) no cumplían con criterios de la encuesta. Este **Estudio 2006** estuvo basado en una encuesta en papel y recibimos 194 cuestionarios con uno o más incidentes de fraude.

Nuevo estudio 2018



Colegio de Contadores Públicos Autorizados de Puerto Rico

con la colaboración de la

Asociación de Examinadores de Fraude Certificados

y del

Instituto de Auditores Internos Certificados



se han dado a la tarea de recopilar y analizar la información sobre el fraude ocupacional en Puerto Rico, con el propósito principal de conocer su incidencia y las medidas de prevención que utilizan las organizaciones, entre otros asuntos.

Agradecimiento

Agradecemos a los miembros del Comité por la excelente colaboración durante este Estudio:

CPA y Licenciado Gerald Burgos

Dra. Janet Cabrera

CPA Amanda Capó, CVA, CFE, CAN, CM, AC

CPA Alberto Fernández, CFE, CVA

Dr. Carlos Figueroa, CPA, CFE

CPA Carlos García, CIA, CFE

Sra. Griselle González, representante administrativo - Colegio CPA

CPA Eduardo González-Green, CFF, CFE - Presidente

Metodología

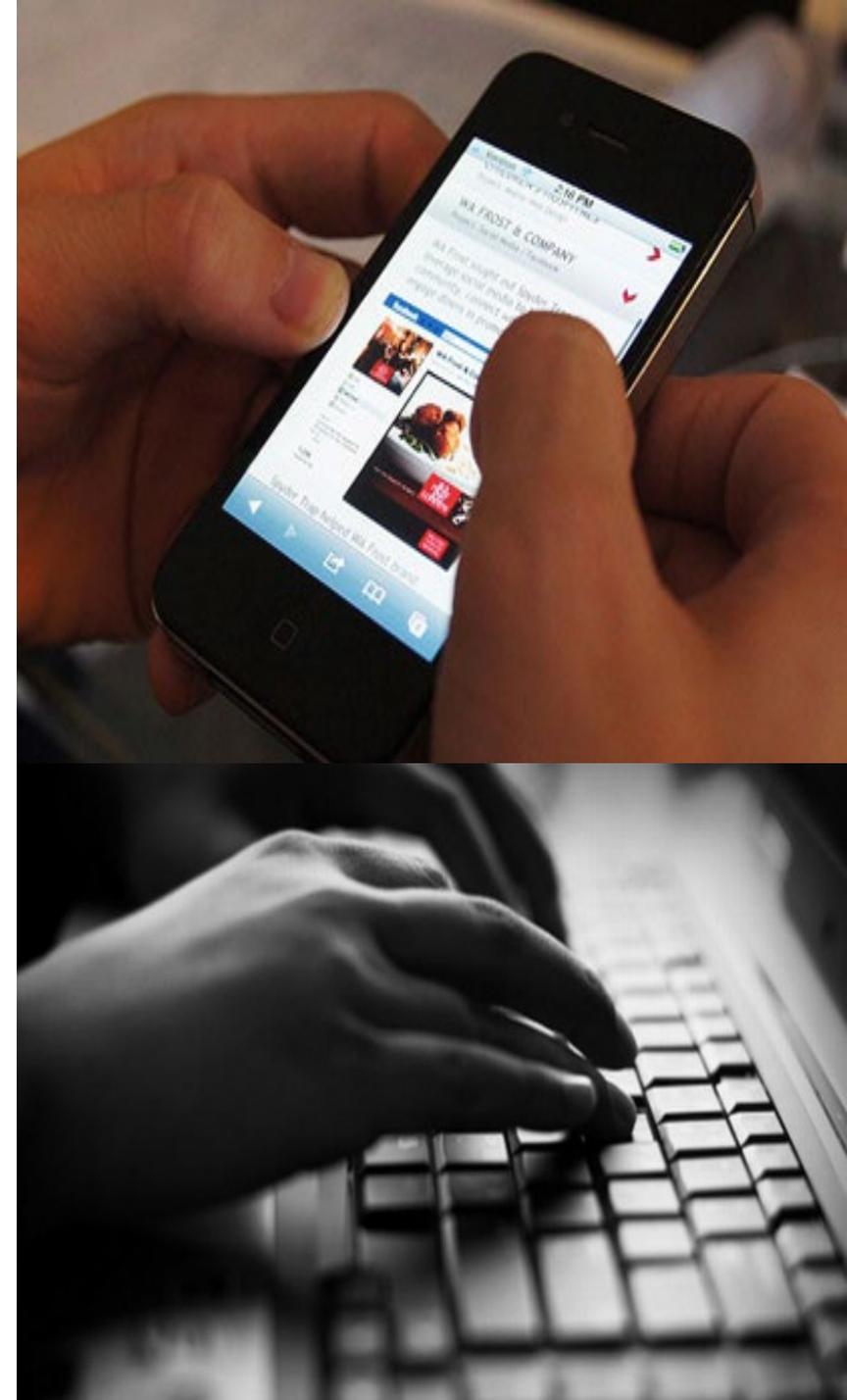
El nuevo estudio (de ahora en adelante **Estudio 2018**) está basado en una encuesta que podía ser accedida vía internet (www.fraude2018.com).

A diferencia del **Estudio 2006**, el Estudio 2018 fue diseñado para toda organización **incluyendo gobierno**. El total de personas que contestaron la encuesta fue 281 de los cuales **131** cumplieron con los requisitos establecidos. Las personas que contestaban la encuesta no tenían que identificarse (era anónimo).

Metodología

Requisitos para contestar la encuesta

La encuesta debía ser contestado solamente por aquellas personas que habían experimentado y participado en la investigación de algún incidente de fraude en los pasados 3 años (2015 al 2017), que dicha investigación haya concluido y el perpetrador había sido identificado.



Metodología

El 16 de enero de 2018 se realizó un conversatorio con la prensa y la encuesta se hizo disponible en internet. El Estudio fue promovido a través de los CPA, CIA y CFE.

El portal www.fraude2018.com estuvo disponible hasta el 20 de febrero de 2018.

La tabulación de las contestaciones fue realizado por un proveedor (SurveyMonkey).

Metodología – encuestas recibidas en Puerto Rico versus ACFE



	Estudio 2018*		Estudio 2006**		ACFE 2018***	
		%		%		%
Encuestas recibidas	281	100%	735	100%	7,232	100%
Encuestas rechazadas	150	53%	541	74%	4,542	63%
Encuestas utilizadas	131	47%	194	26%	2,690	37%

*Accedido vía internet. **Los participantes incluían los miembros de diferentes asociaciones incluyendo Centro Unido de Detallistas, Colegio CPA, Cámara de Comercio, Asociación de Industriales, AFP, MIDA y otros. ***Los participantes fueron Examinadores de Fraude Certificados (por sus siglas en inglés CFE).

Metodología – Nota aclaratoria

Esta encuesta fue una autoadministrada por los participantes. Nuestro estudio utilizó una metodología cuantitativa que incluyó la medición numérica de los resultados. Debido al tamaño de la muestra, los hallazgos del Estudio se deben tomar solamente como referencia.

Además, no todas las preguntas fueron respondidas por todos los participantes por lo que en ocasiones la base de las tablas/gráficas varía. En algunas ocasiones, reclasificamos ciertas contestaciones colocadas en “otros”, los cuales se contabilizaron en las clasificaciones correspondientes.

Introducción

- El término fraude ocupacional puede definirse como aquellos actos cometidos por empleados con el objetivo de obtener beneficios económicos por medio de la utilización indebida o la apropiación ilegal de los recursos organizacionales y la manipulación de los estados financieros.



Introducción - Decisiones en los negocios/entidades



Introducción

- Los esquemas de fraude ocupacional pueden ser tan simples como la apropiación de libretas, tintas de impresoras y otros suministros de oficina, hasta complejos esquemas para mejorar ventas, o esconder obligaciones en los estados financieros y otros.



Security System,

Telecommunications & Energy and Service

Introducción

- Todos los esquemas de fraude son clandestinos, violan las obligaciones fiduciarias de los empleados en la compañía/entidad y benefician directa o indirectamente al perpetrador.





Perfil de los participantes y la organización

Participante

Posición en la compañía, credenciales, años de experiencia y conocimiento sobre el tema de fraude

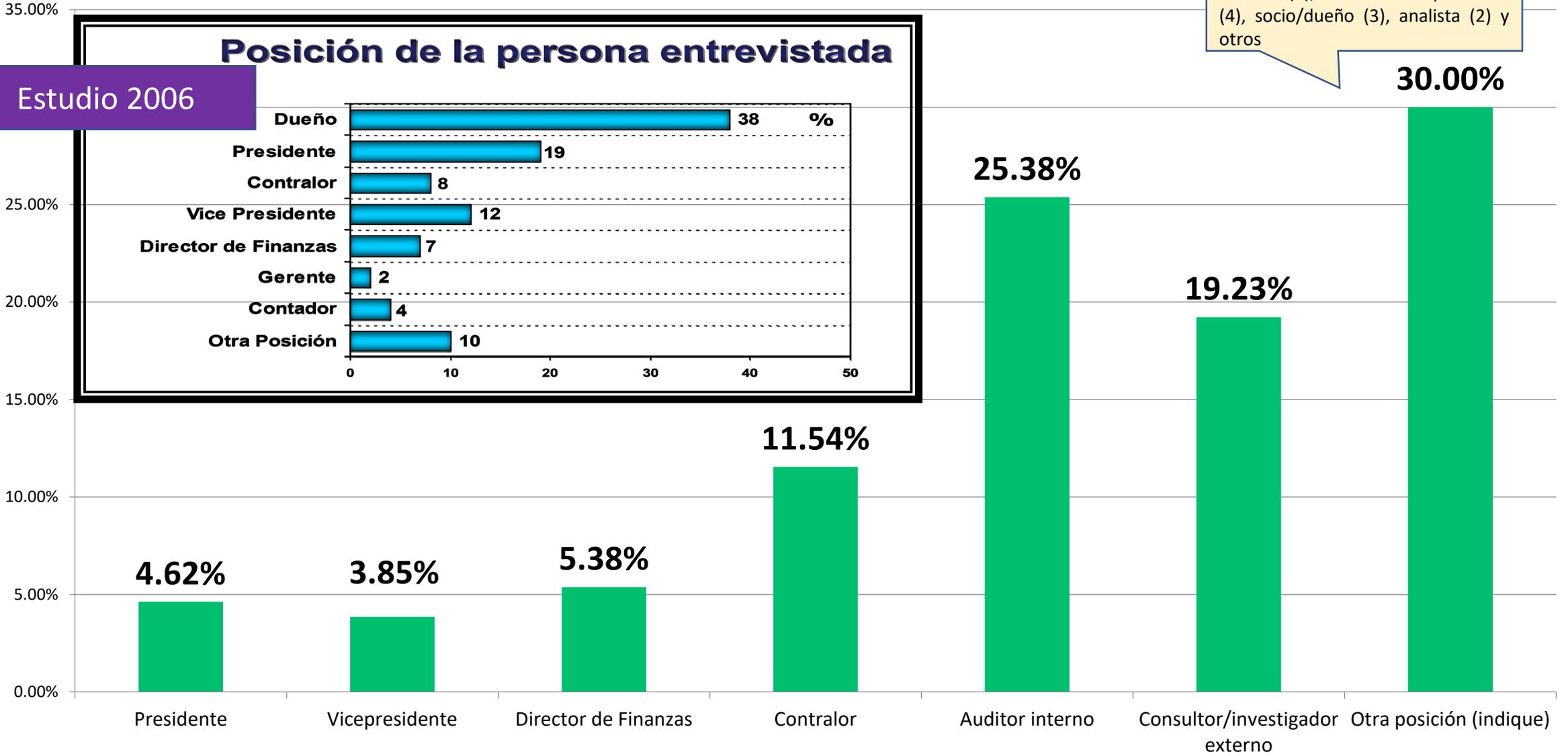
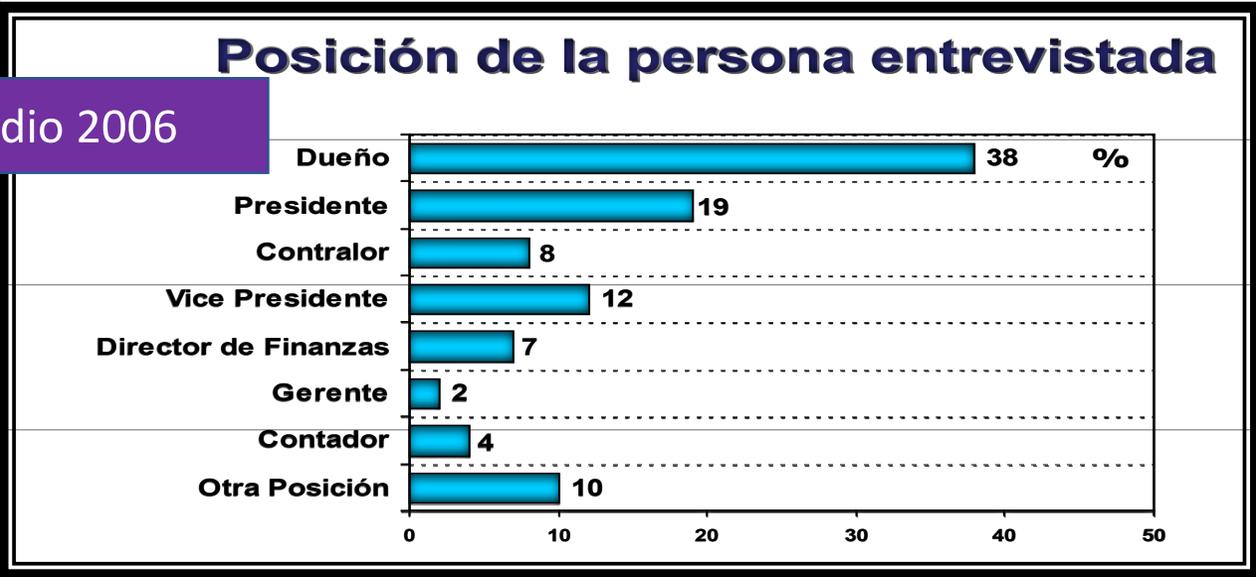
Organización

Industria, años de fundada, cantidad de empleados, ventas, ingreso neto, contrato con consultores, manual antifraude, revisión de antecedentes y clasificación del perpetrador

¿Cuál es la posición que ocupa en la compañía/entidad?

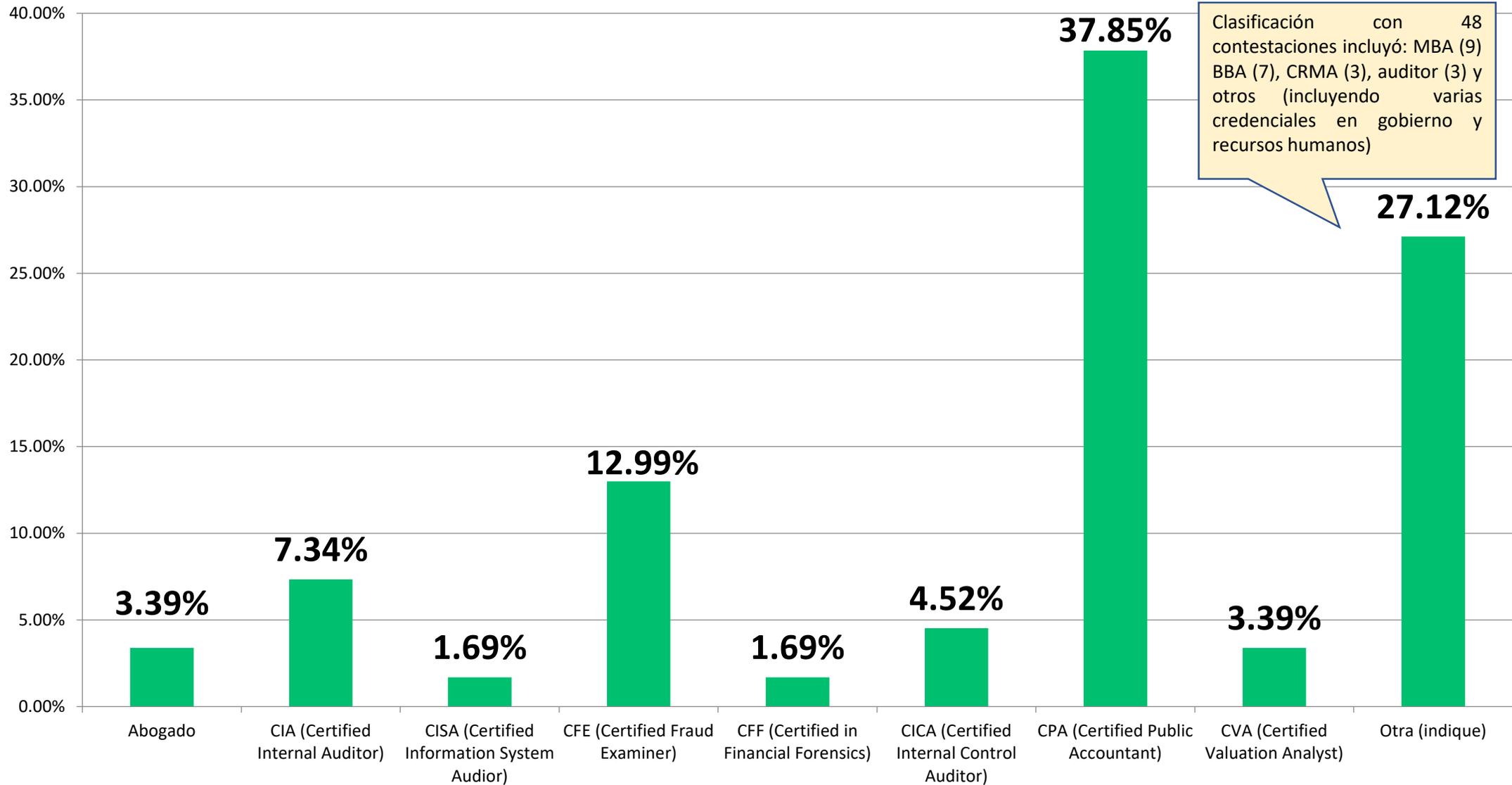
Clasificación con 39 contestaciones incluyó: auditor (5), gerente (5), director (4), oficial de cumplimiento (4), socio/dueño (3), analista (2) y otros

Estudio 2006



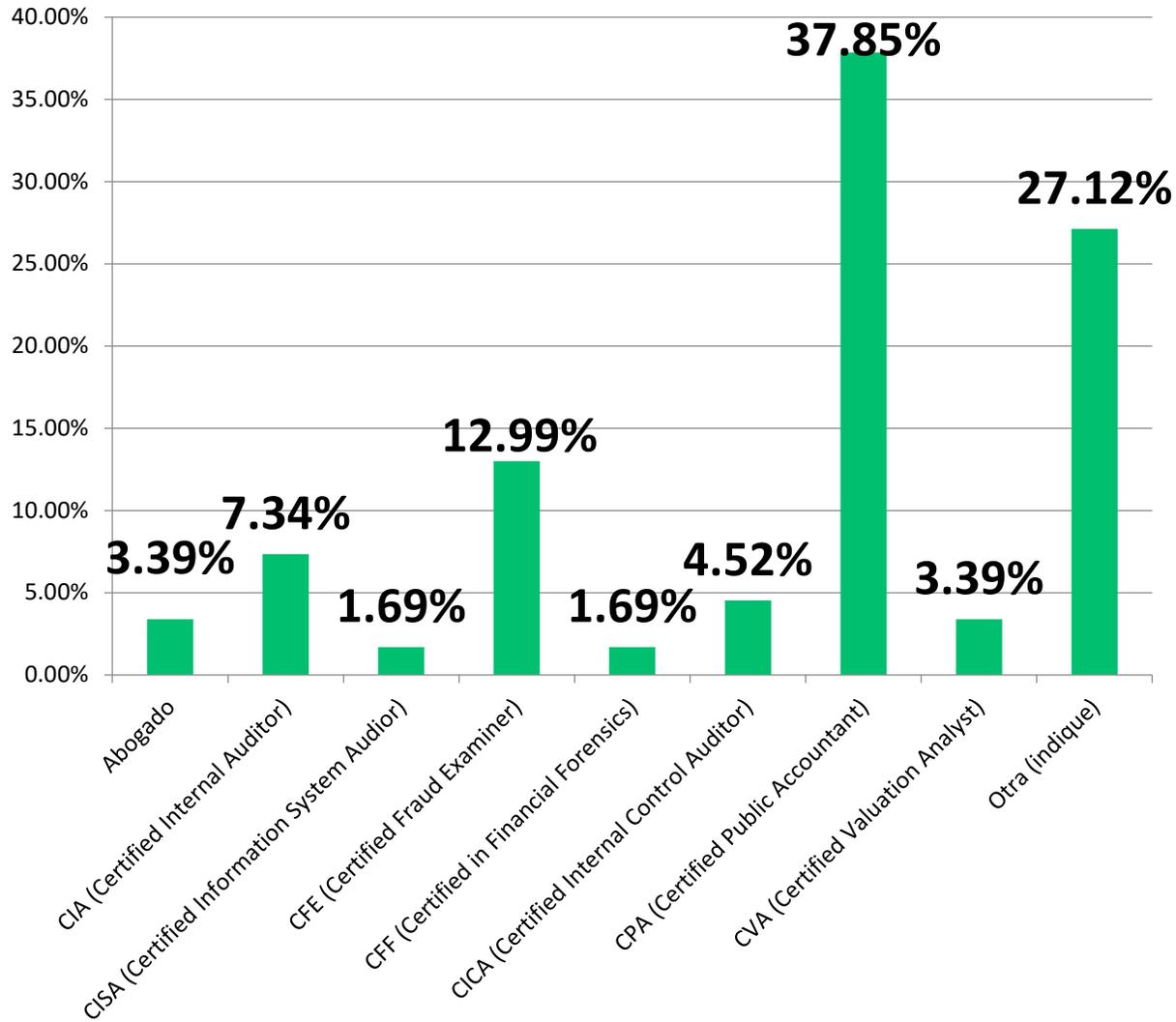
130 contestaciones

Indique sus credenciales (marque todas las que apliquen):



177 contestaciones

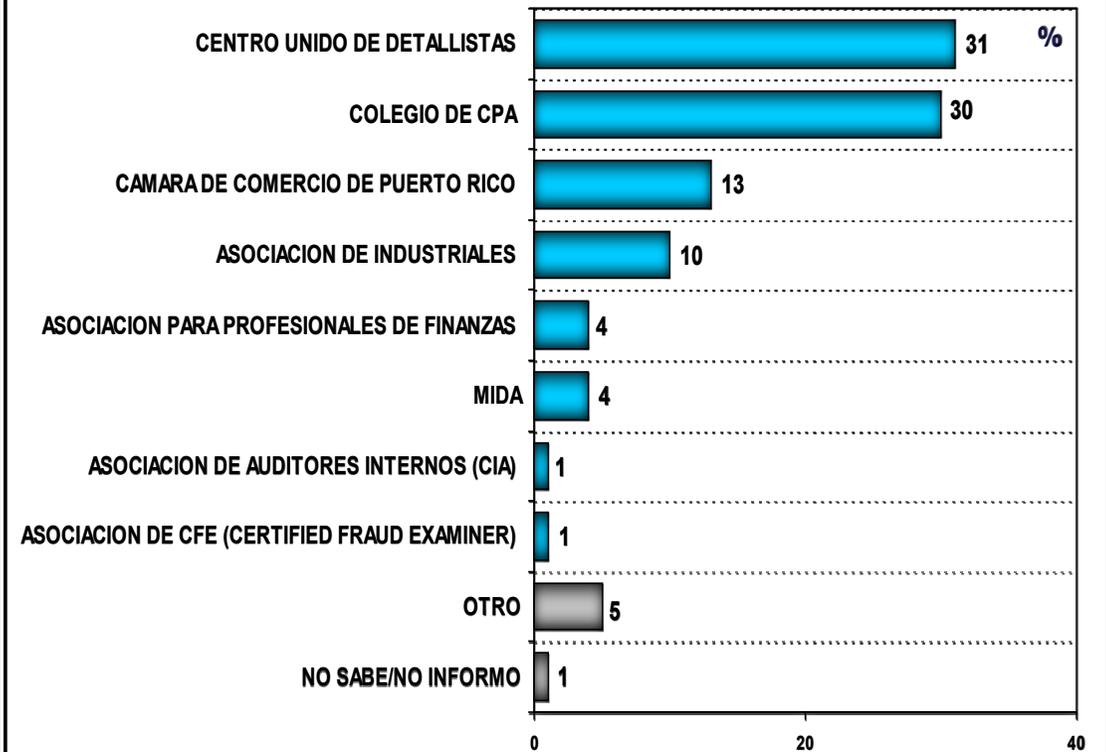
Indique sus credenciales (marque todas las que apliquen):



177 contestaciones

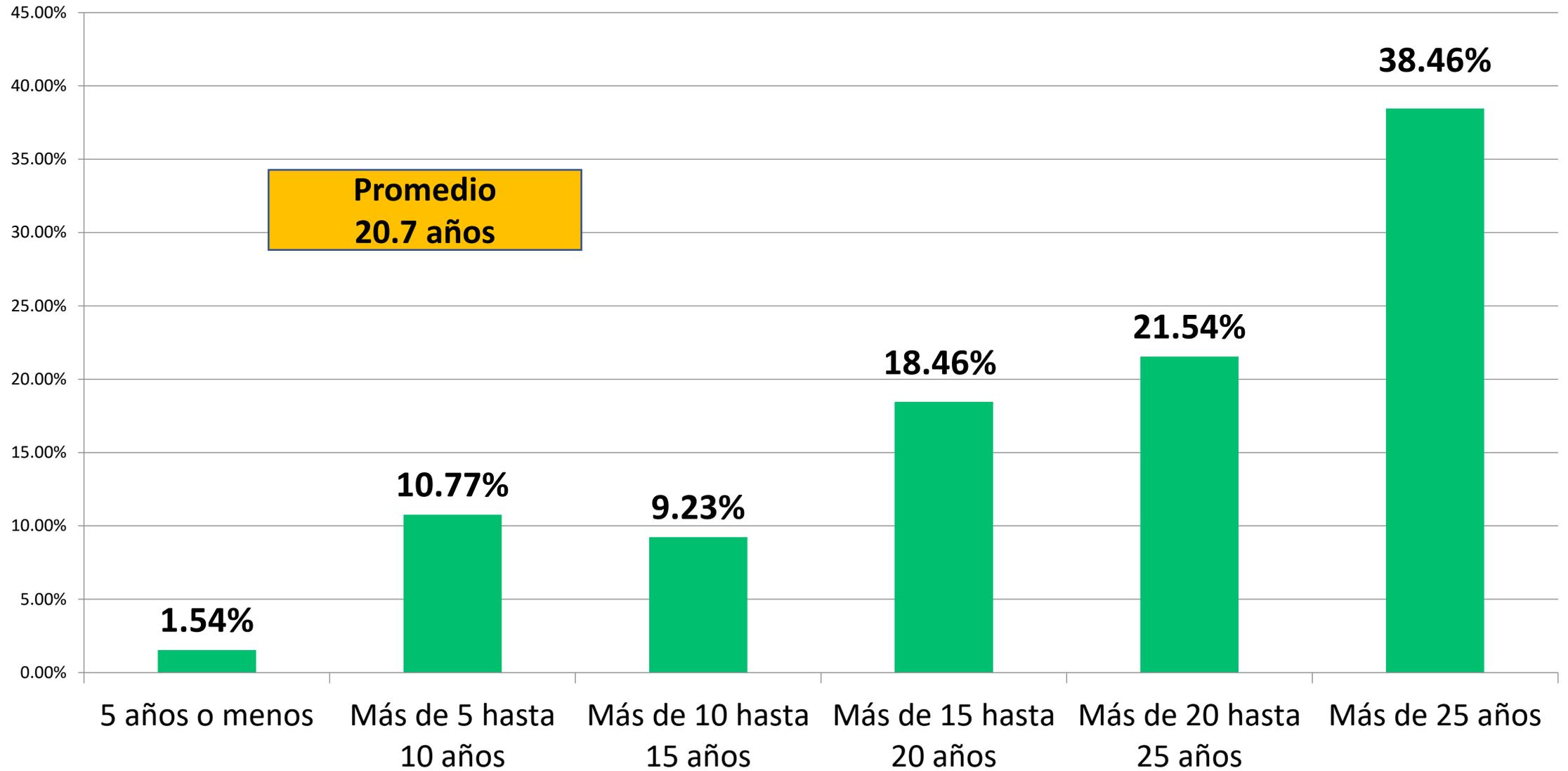
Estudio 2006
No se preguntaron las credenciales

Organizaciones que contestaron la encuesta



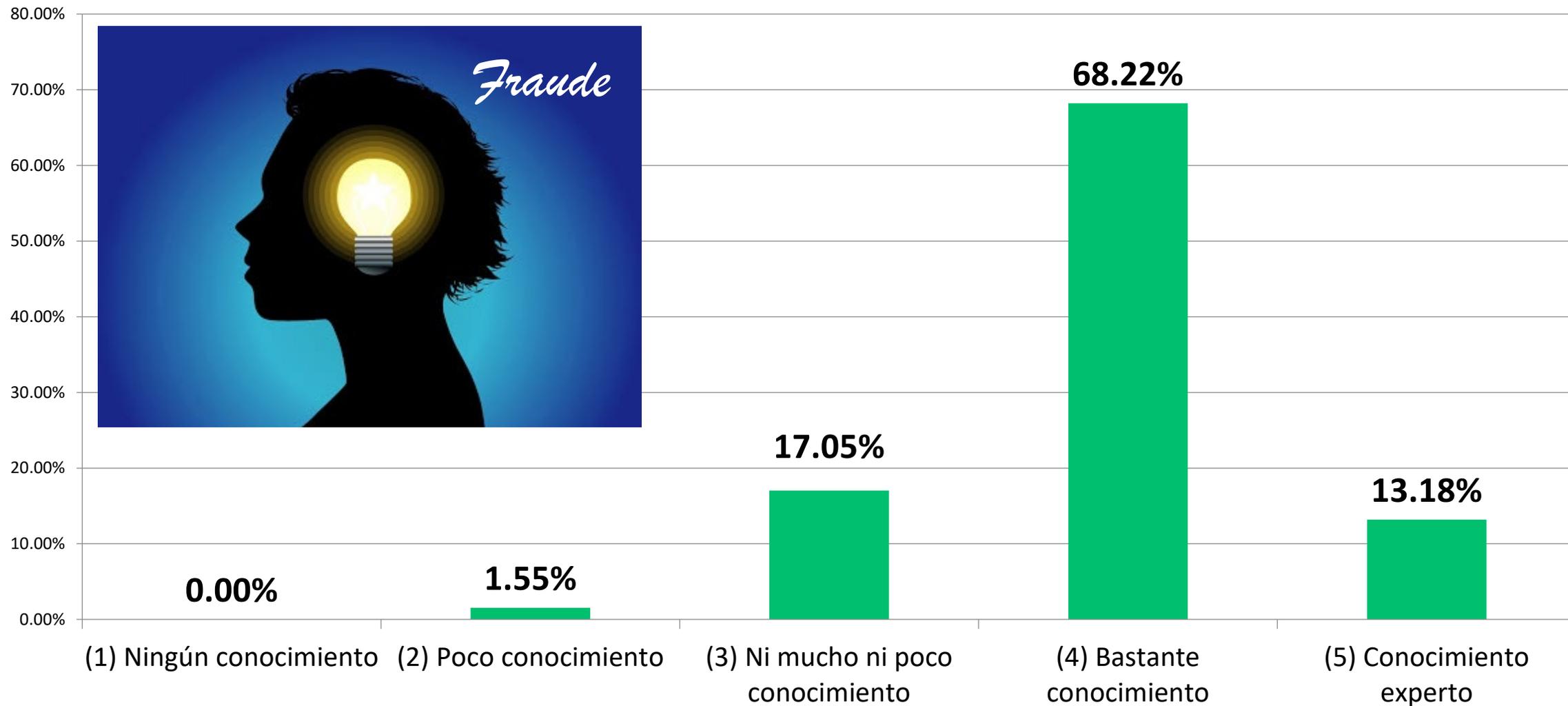
Base: 194 Compañías que fueron objeto de fraude en los últimos 3 años

¿Cuántos años de experiencia usted posee?



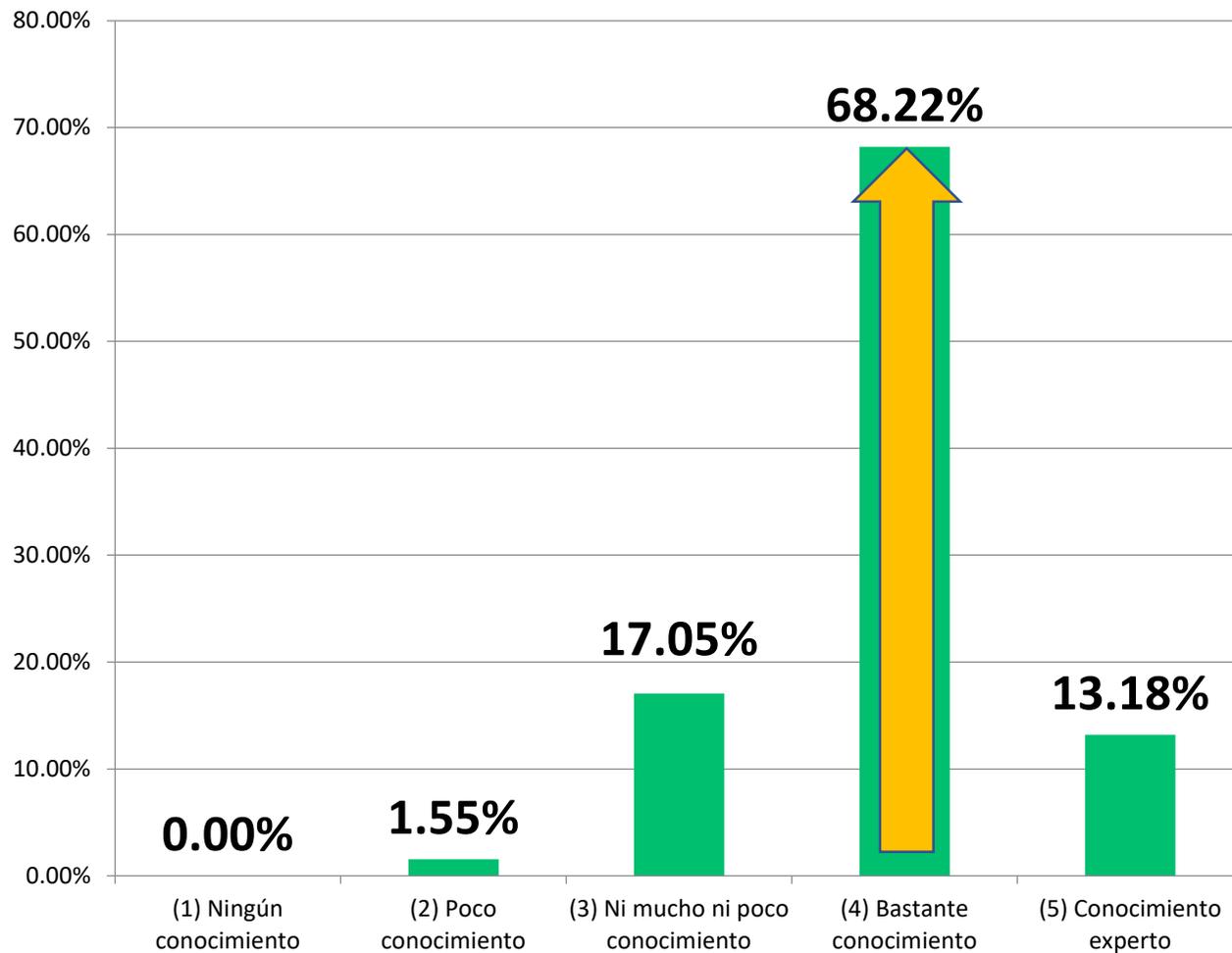
130 contestaciones

Indique su nivel de conocimiento sobre el tema de fraude, utilizando la siguiente escala del 1 al 5.



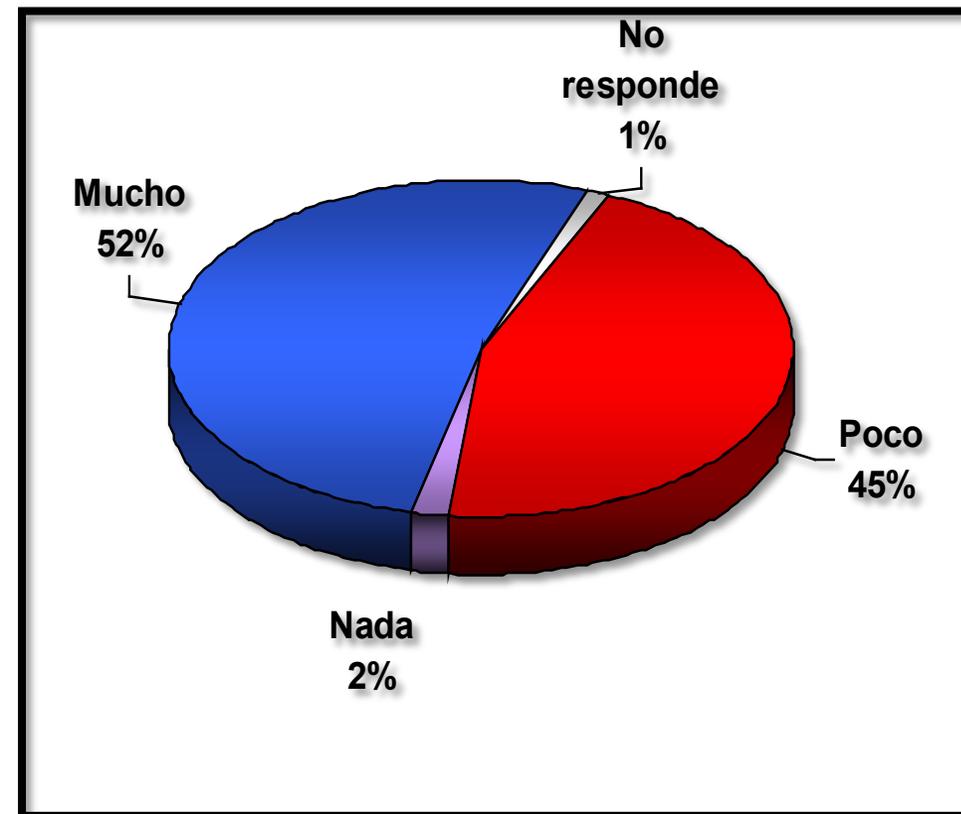
129 contestaciones

Indique su nivel de conocimiento sobre el tema de fraude, utilizando la siguiente escala del 1 al 5.

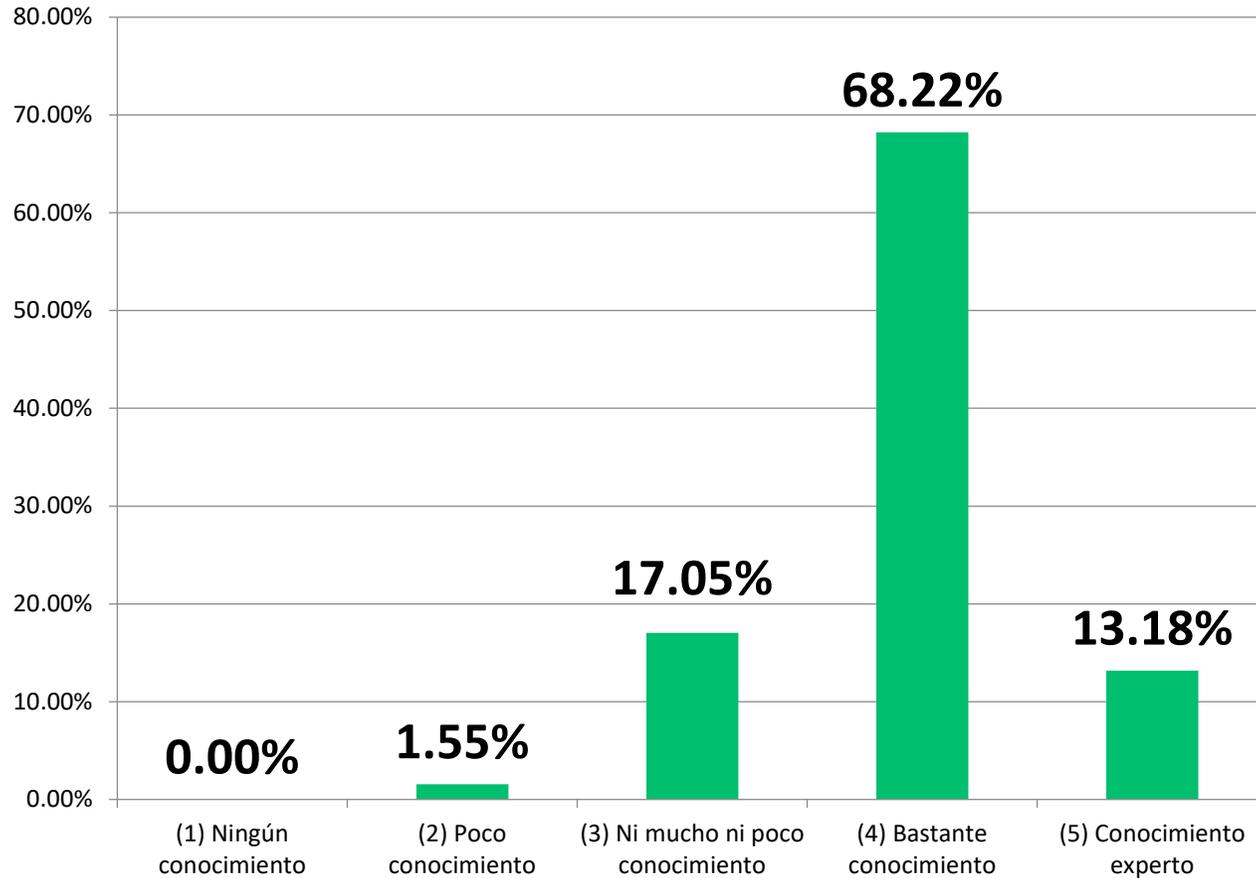


129 contestaciones

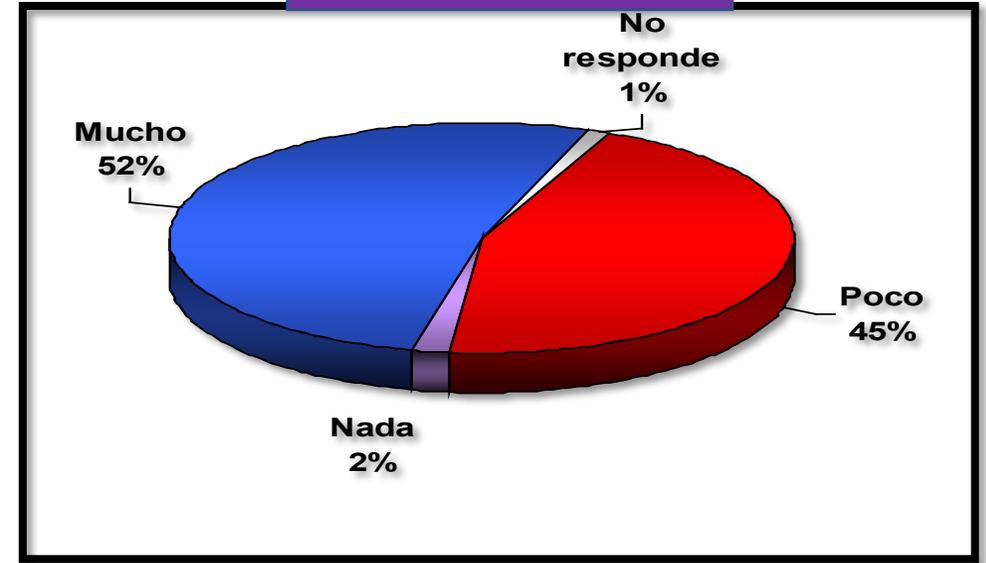
Estudio 2006



Indique su nivel de conocimiento sobre el tema de fraude, utilizando la siguiente escala del 1 al 5.



Estudio 2006



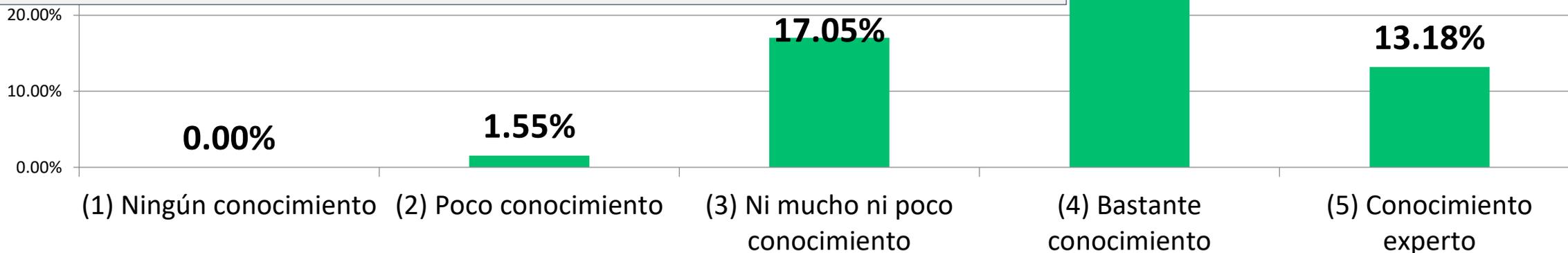
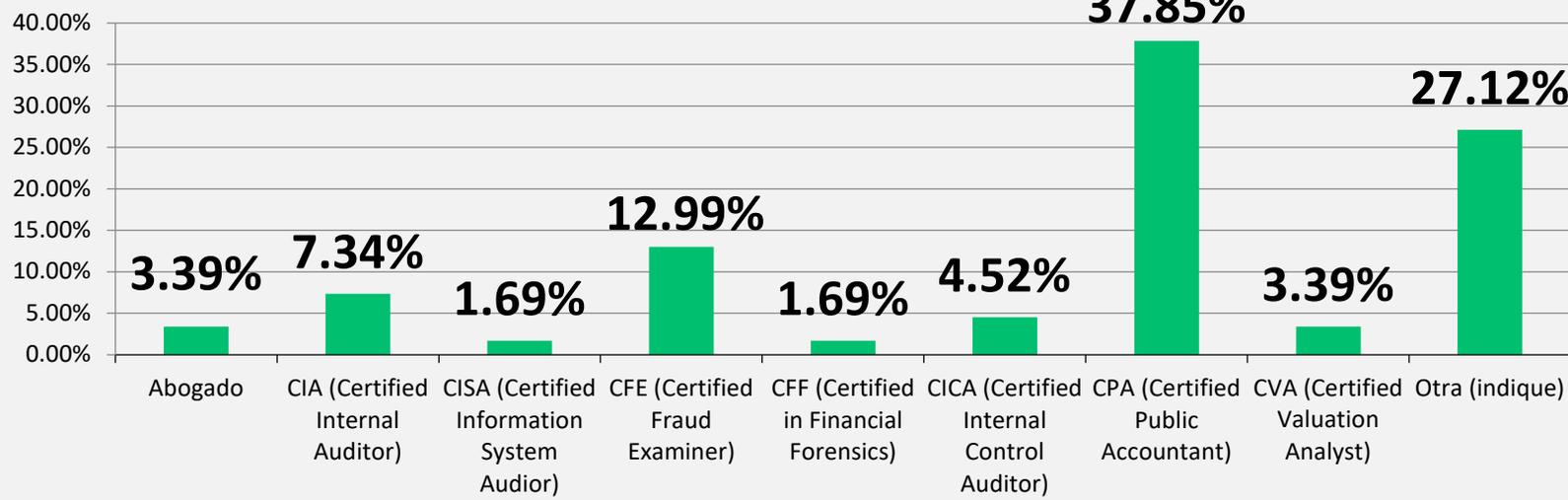
Disertación Dra. Janet Cabrera 2016*

¿Cuánto conocimiento tiene en temas de fraude ocupacional?	Frecuencia	Por ciento
Ninguno	12	4.7
Poco	108	42.7
Mucho	133	52.6
Total	253	100

*Disertación doctoral, basado en 253 participantes de empresas privadas (88% con fines de lucro) adscritas a la Cámara de Comercio; de los cuales **80** (31.6%) participantes tuvieron fraude.

Indique su nivel de conocimiento sobre el tema de fraude, utilizando la siguiente escala del 1 al 5.

Indique sus credenciales (marque todas las que apliquen):



129 contestaciones

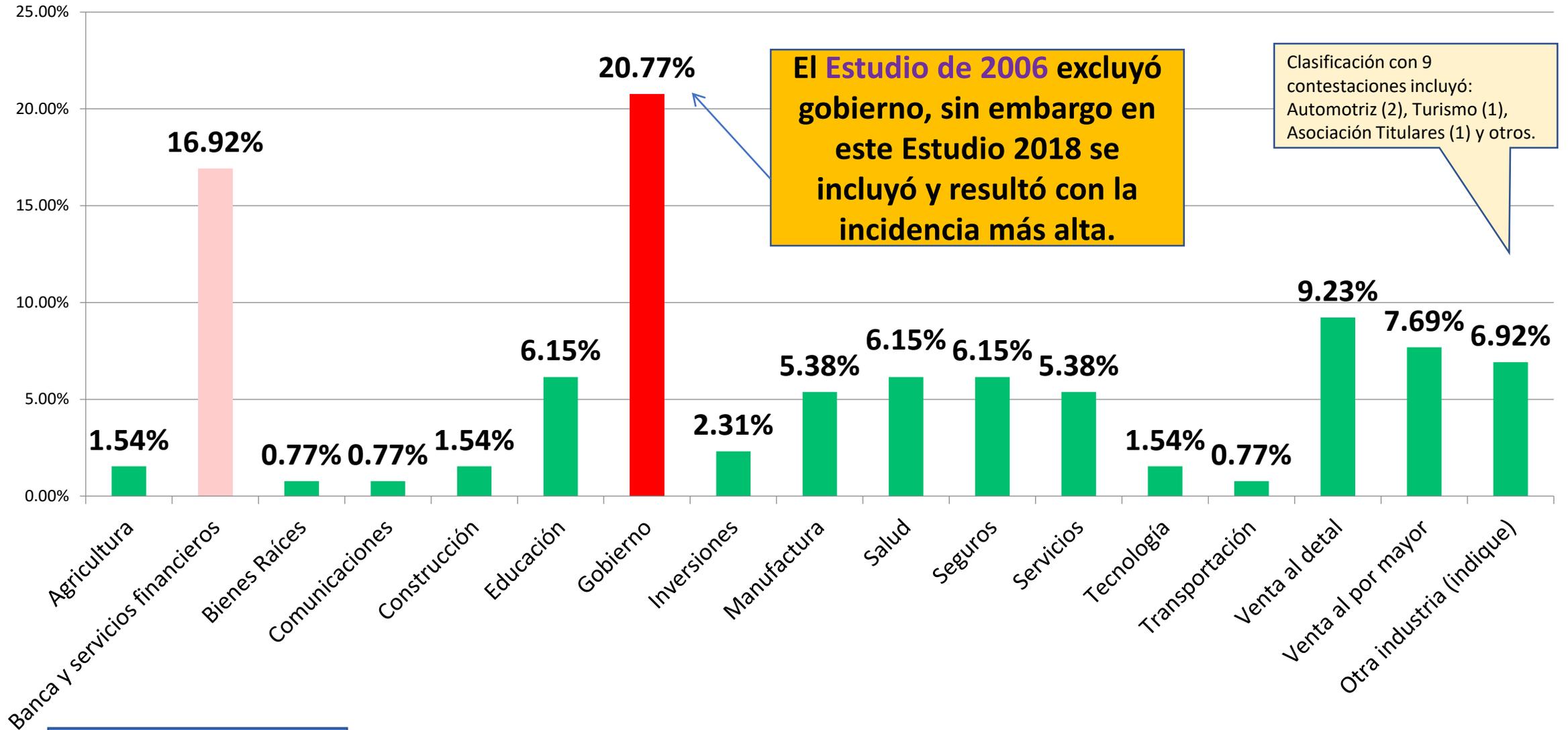


¿Cuál es la industria de la compañía/entidad donde ocurrió el fraude?

Es importante mencionar que nuestro **estudio no pretende medir el fraude en alguna industria en particular**, ni concluimos que las contestaciones recibidas representan la población.

Los datos en este Estudio 2018 fueron provistos por Auditores Internos, Consultores/investigadores externos y otras personas en puestos altos dentro de las compañías/entidades.

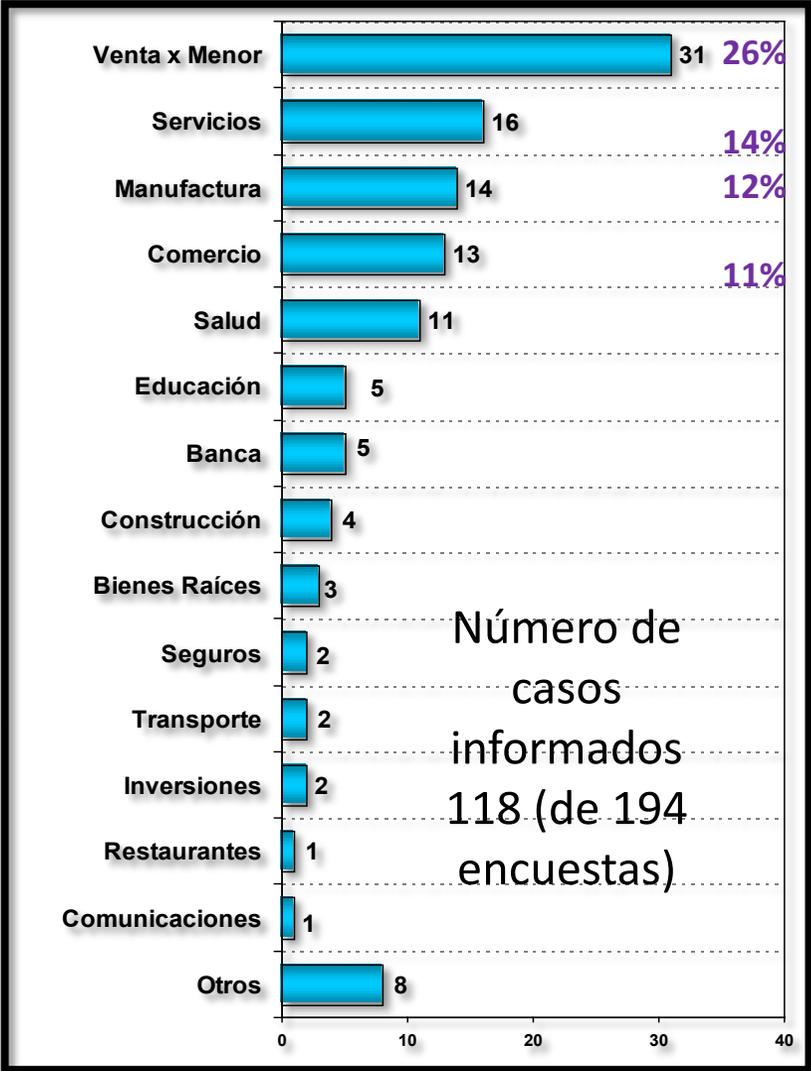
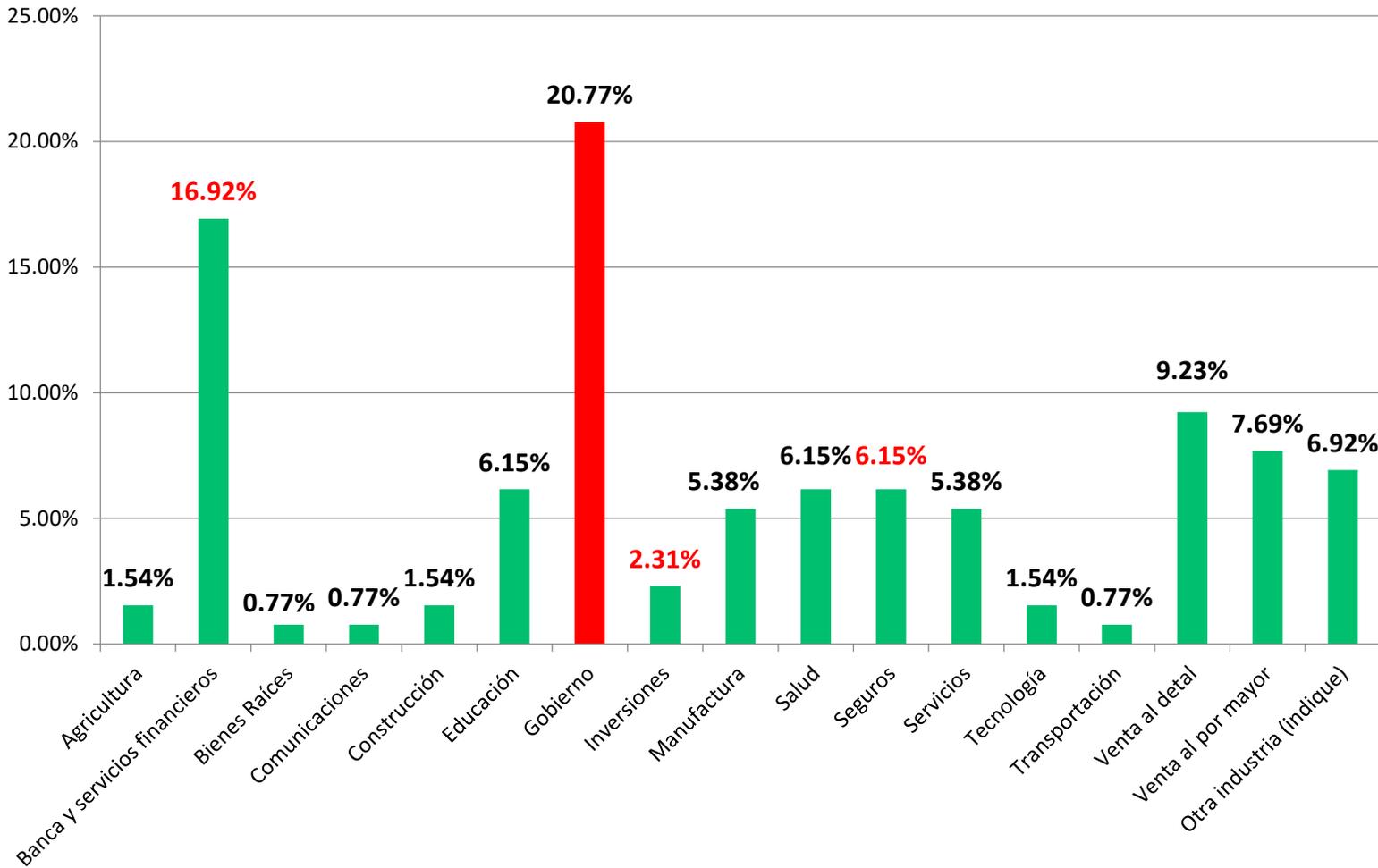
¿Cuál es la industria de la compañía/entidad donde ocurrió el fraude?



130 contestaciones

¿Cuál es la industria de la compañía/entidad donde ocurrió el fraude?

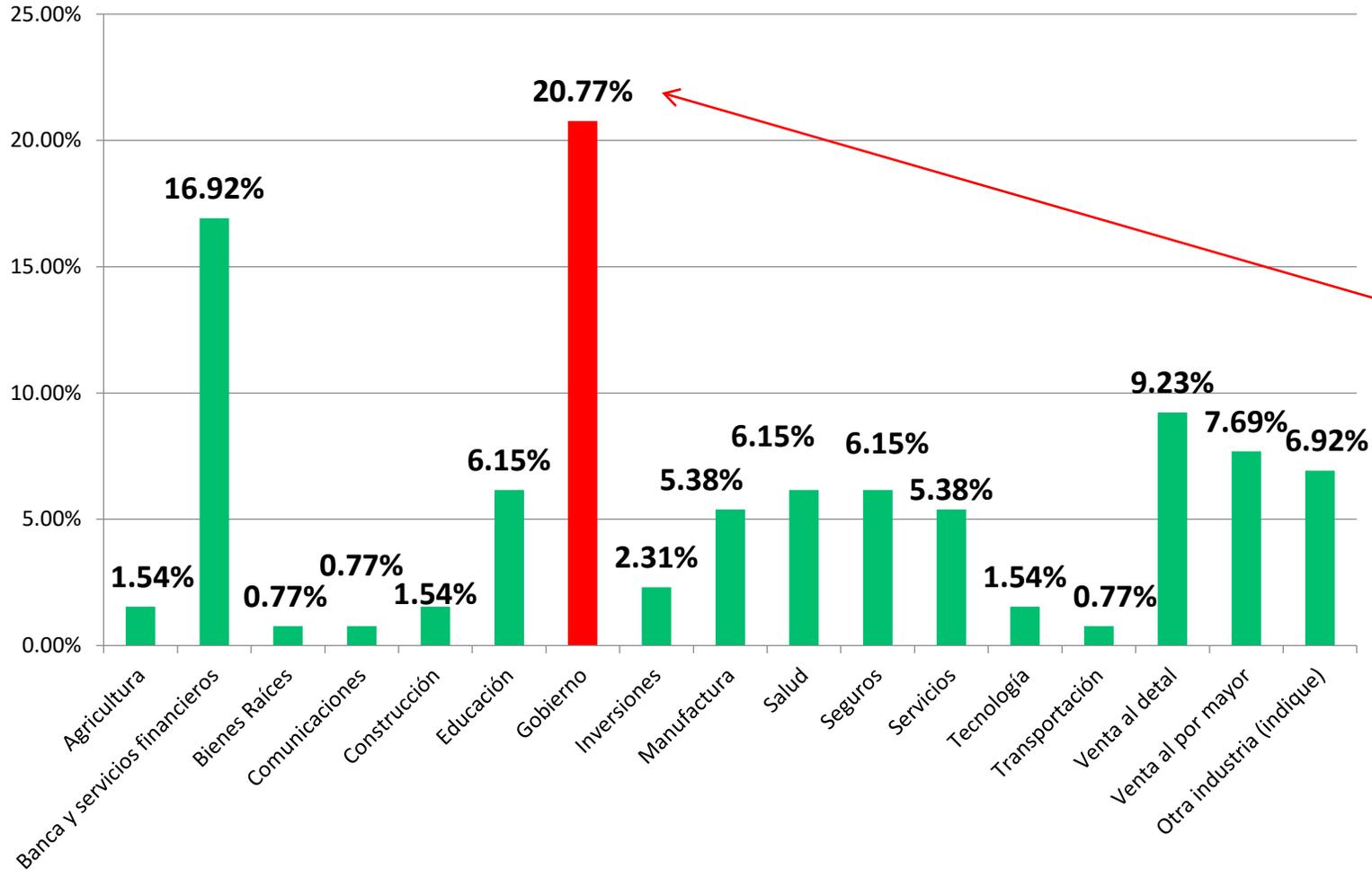
Estudio 2006, excluía gobierno



Número de casos informados: 118 (de 194 encuestas)

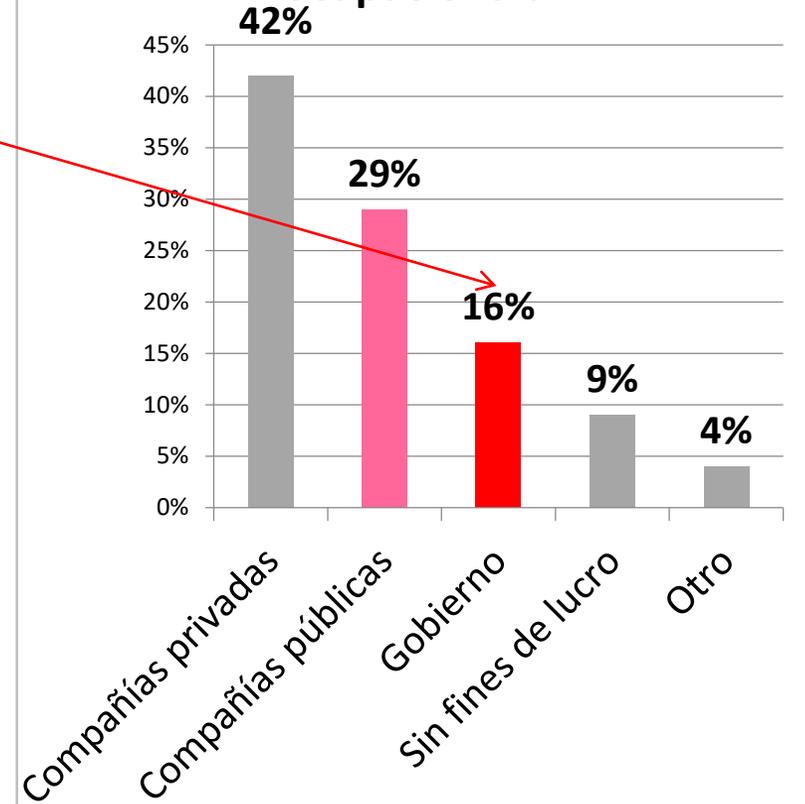
130 contestaciones

¿Cuál es la industria de la compañía/entidad donde ocurrió el fraude?



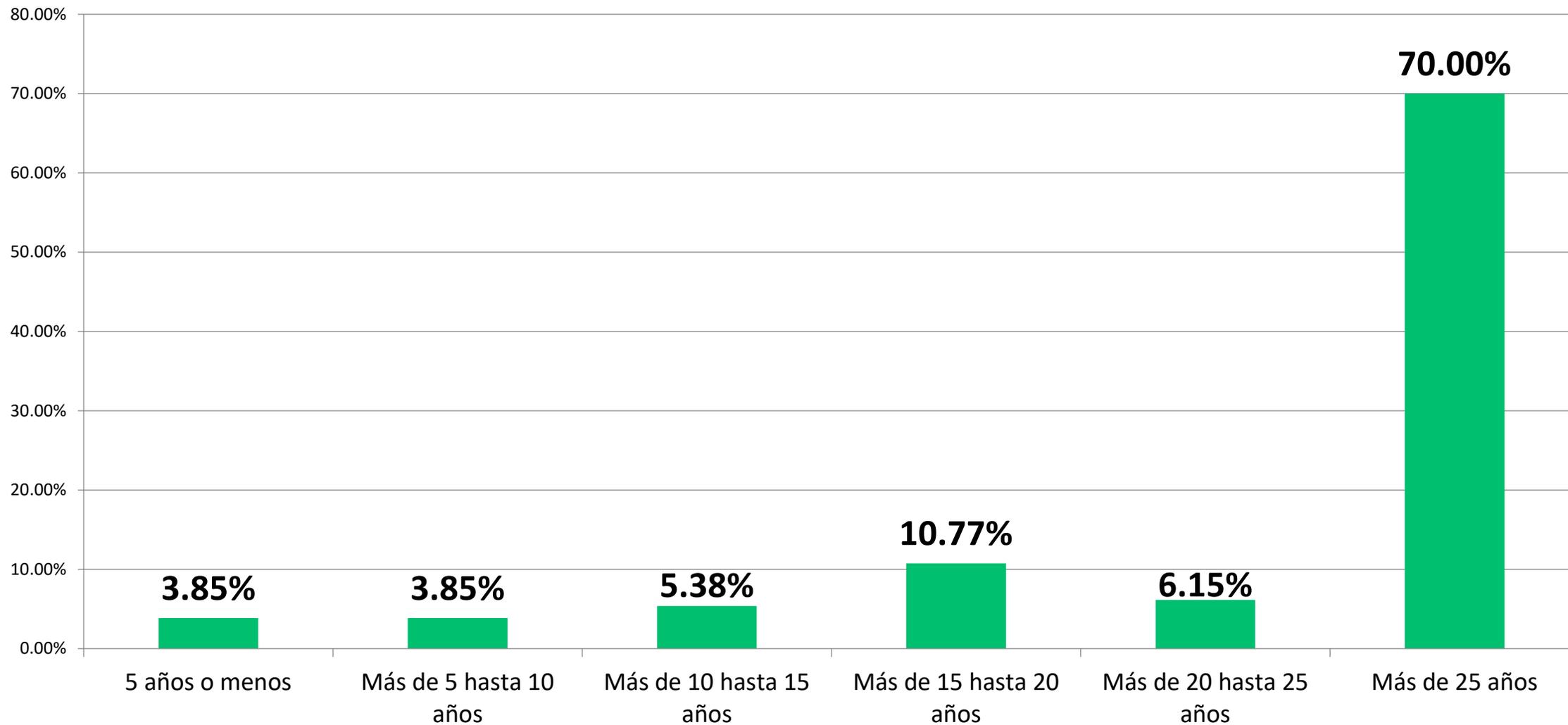
Estudio 2018 ACFE

¿Cuál es el tipo de la organización víctima del fraude ocupacional?



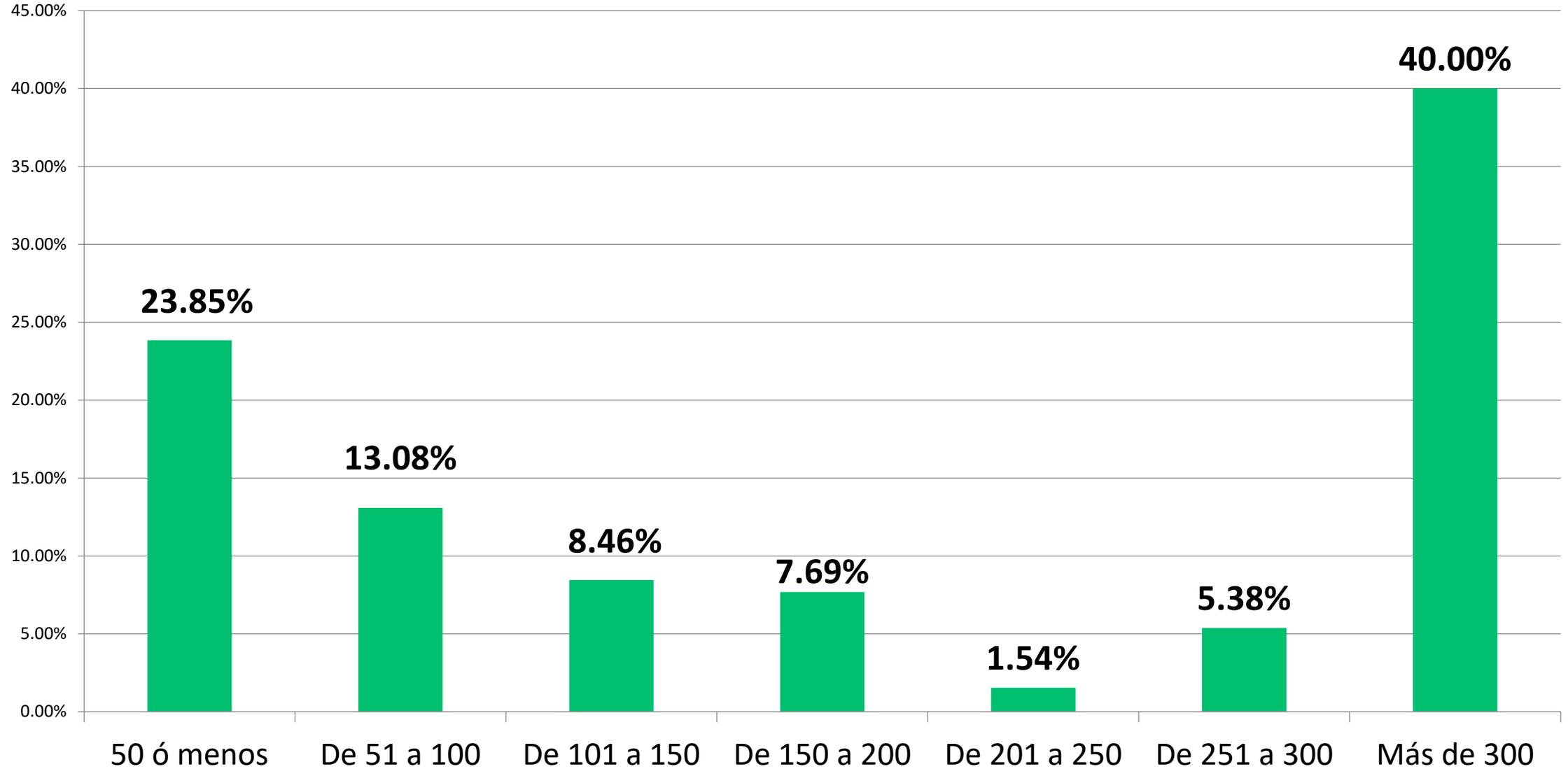
130 contestaciones

¿Cuántos años de fundada tiene la compañía/entidad víctima de fraude?



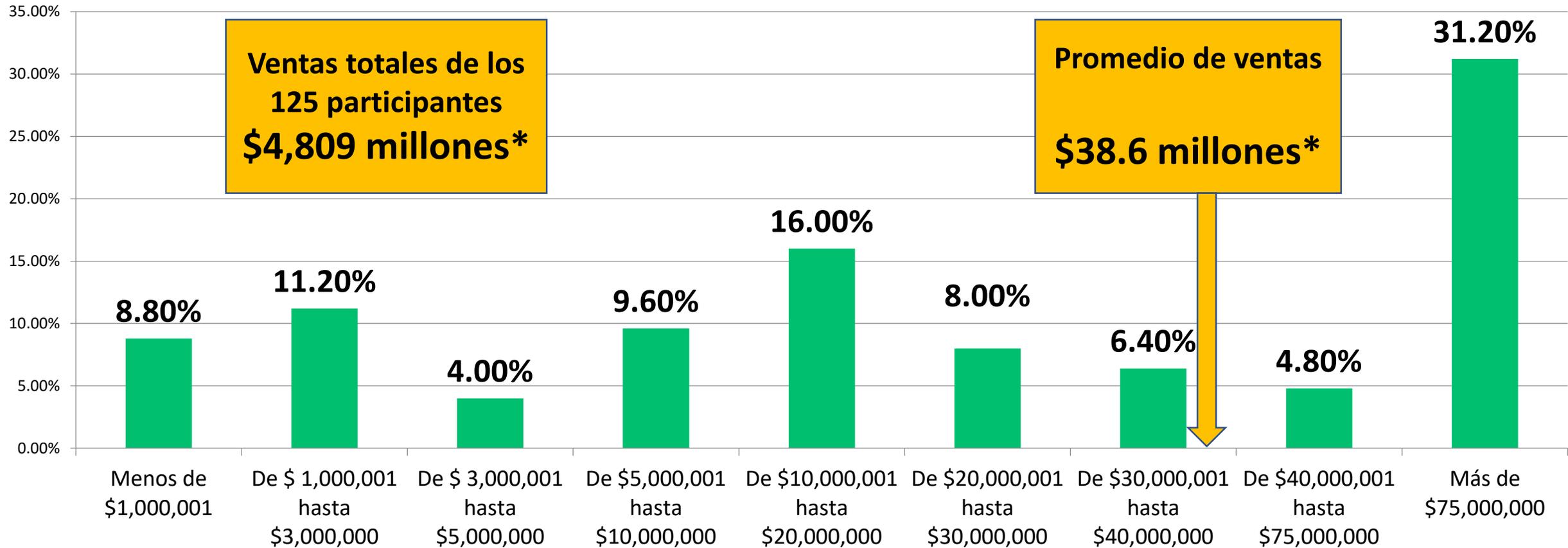
130 contestaciones

¿Cuántos empleados laboran en dicha compañía/entidad víctima de fraude?



130 contestaciones

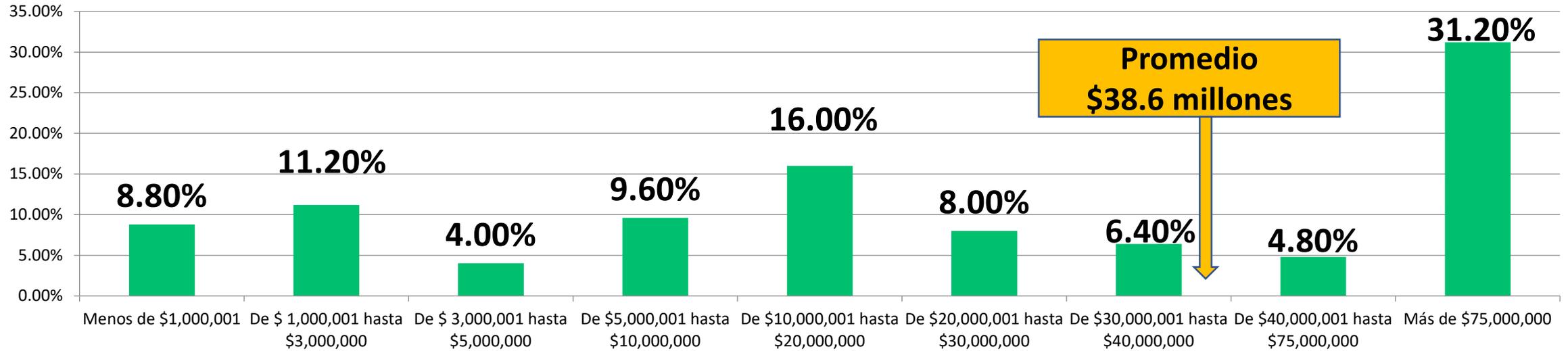
¿Cuáles son las ventas (o ingresos brutos) totales según los estados financieros para último año fiscal?



125 contestaciones

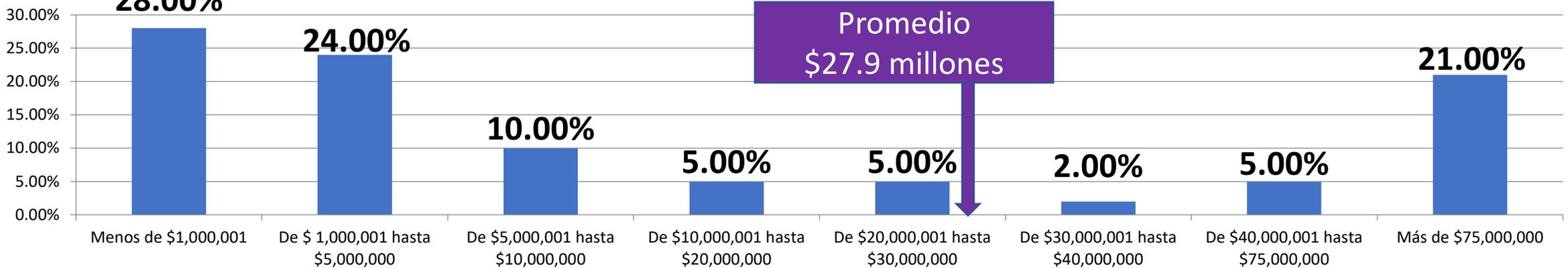
*Puede ser mayor debido a la última clasificación de “Más de \$75 millones”; para efecto del promedio se utilizó \$90 millones.

¿Cuáles son las ventas (o ingresos brutos) totales según los estados financieros para último año fiscal?

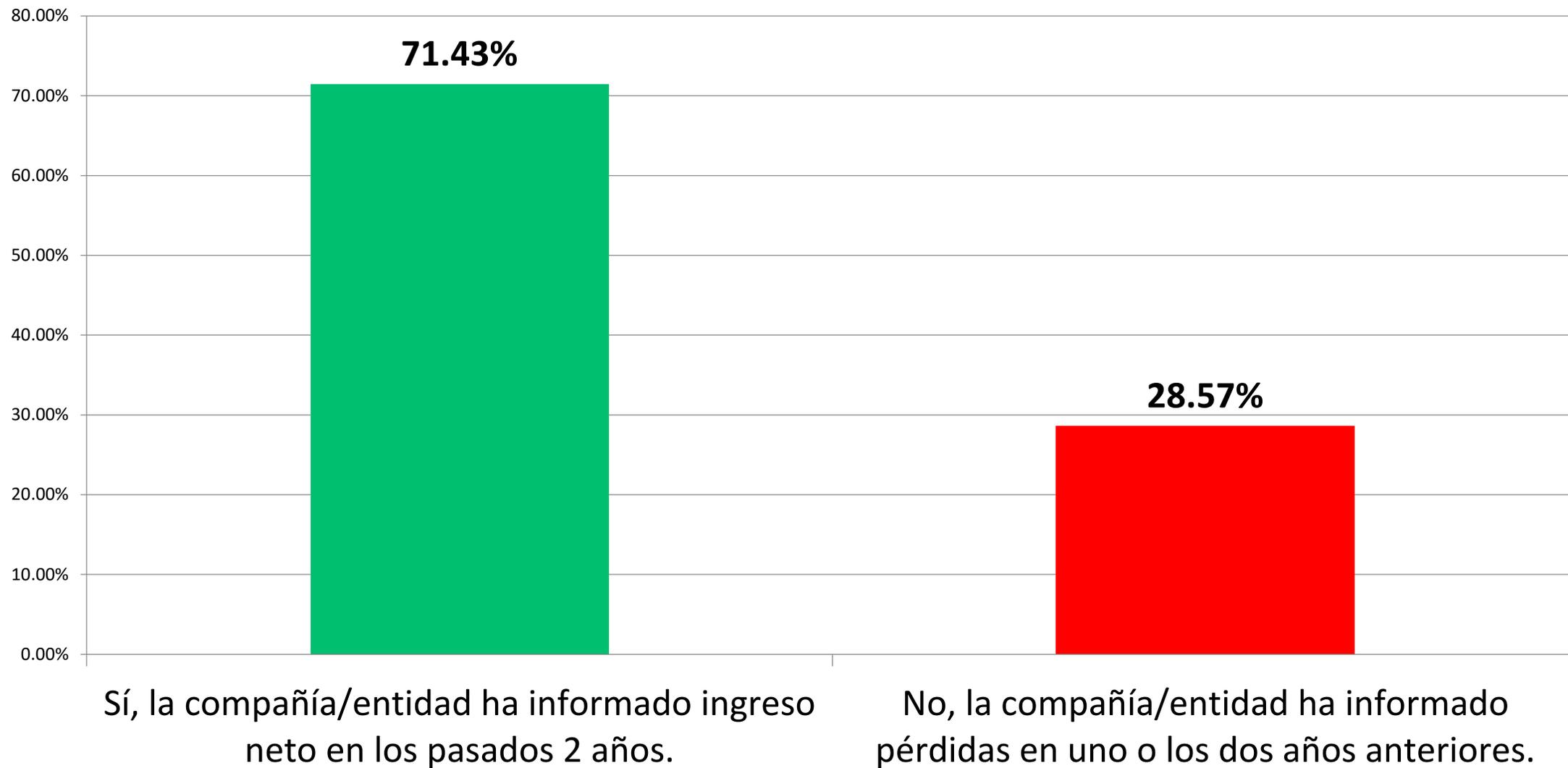


Estudio 2006

¿Cuáles son las ventas (o ingresos brutos) totales según los estados financieros para último año fiscal?

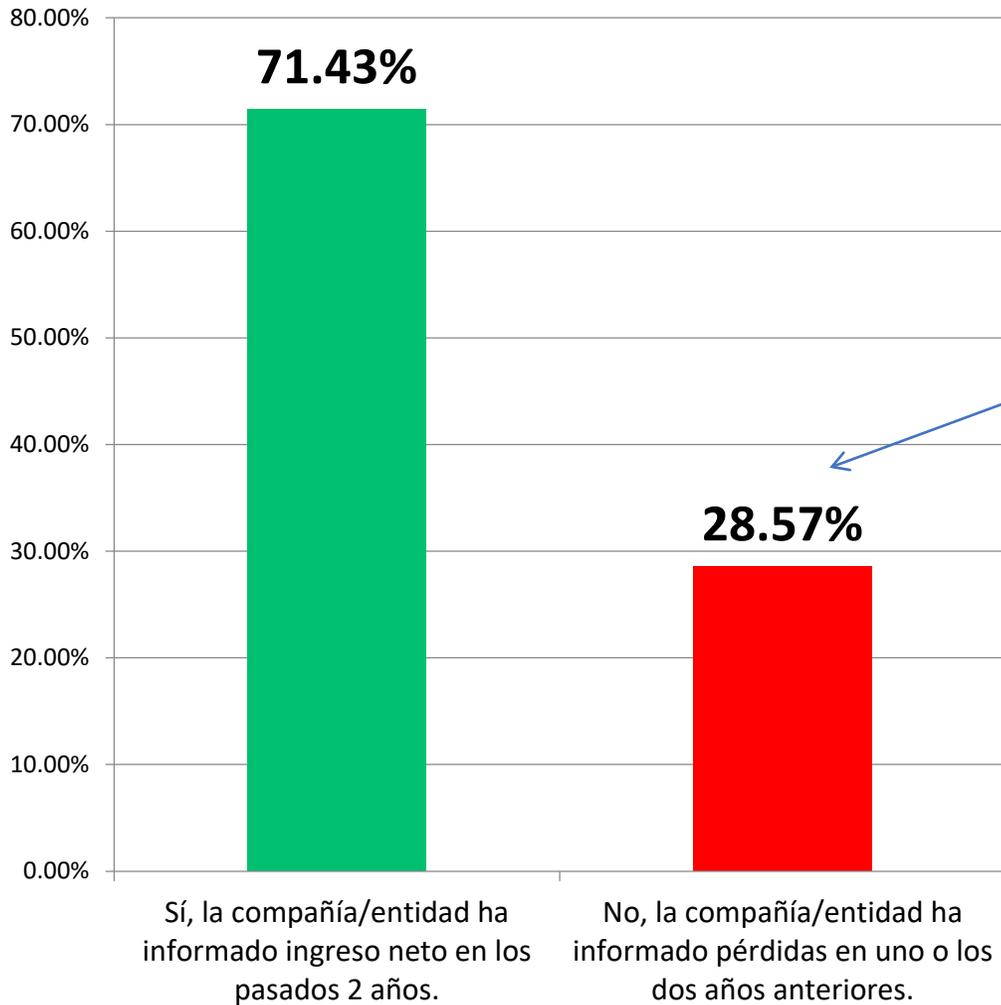


¿La compañía/entidad ha informado ingreso neto en los pasados 2 años fiscales?

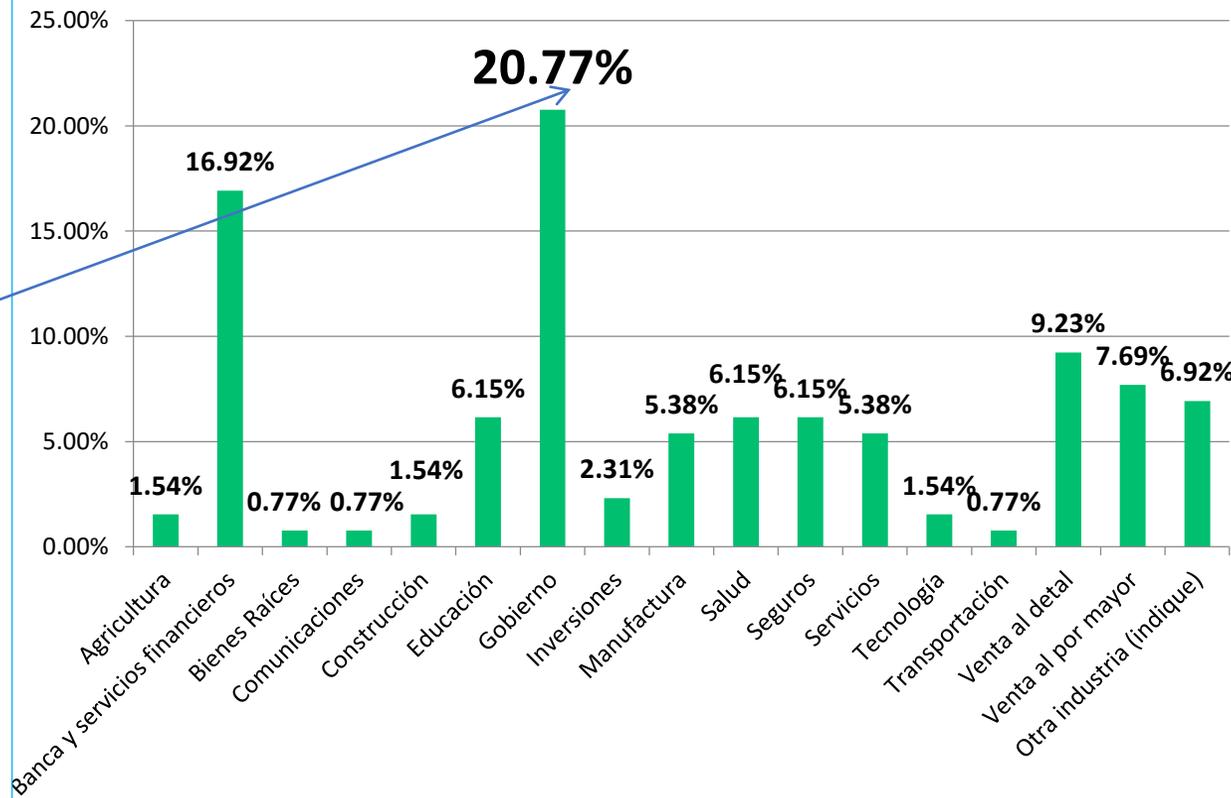


126 contestaciones

¿La compañía/entidad ha informado ingreso neto en los pasados 2 años fiscales?

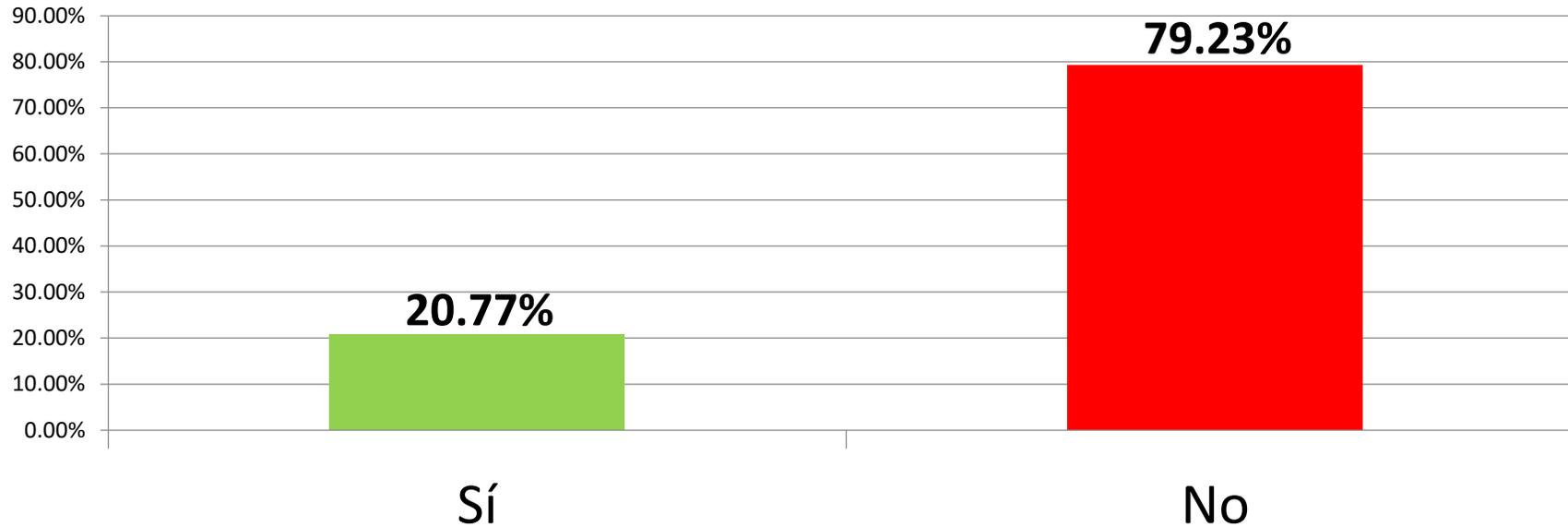


¿Cuál es la industria de la compañía/entidad donde ocurrió el fraude?

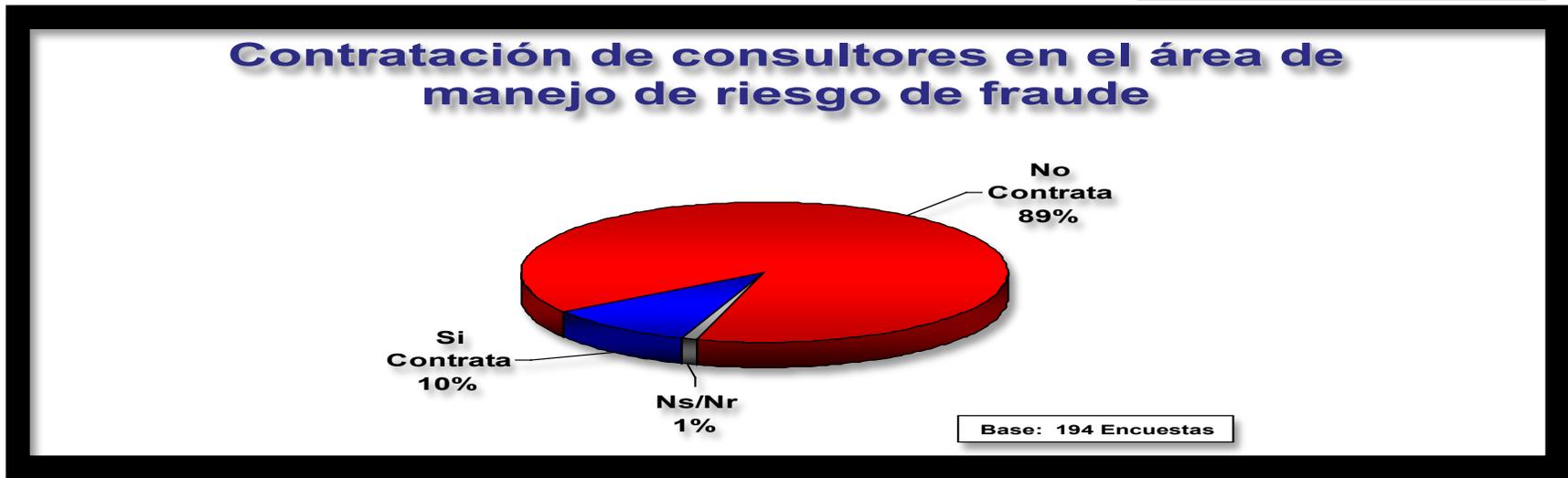


126 contestaciones

La compañía/entidad donde usted participó en la investigación, ¿contrata consultores regularmente en el área de manejo de riesgo de fraude?

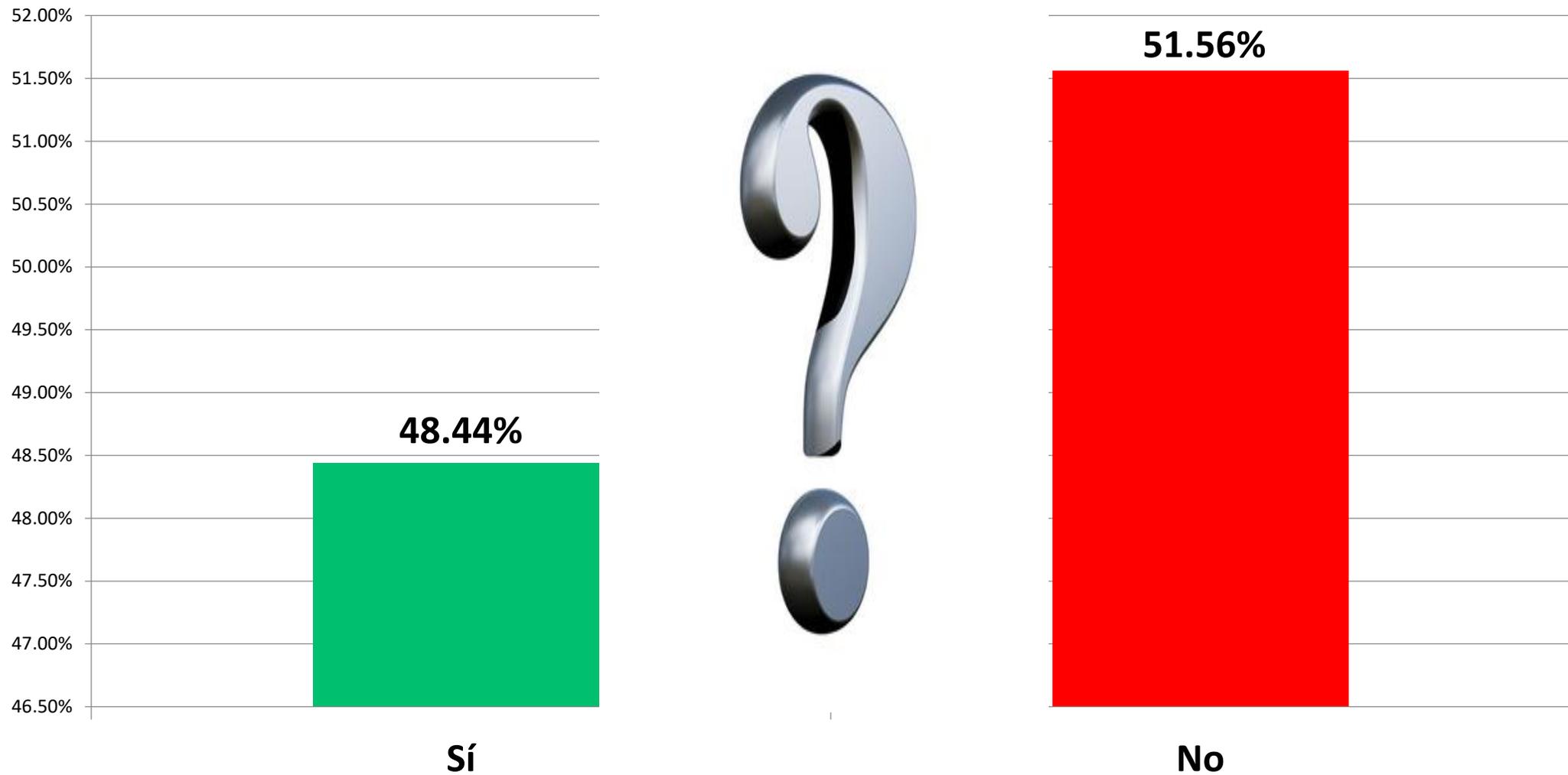


Estudio 2006



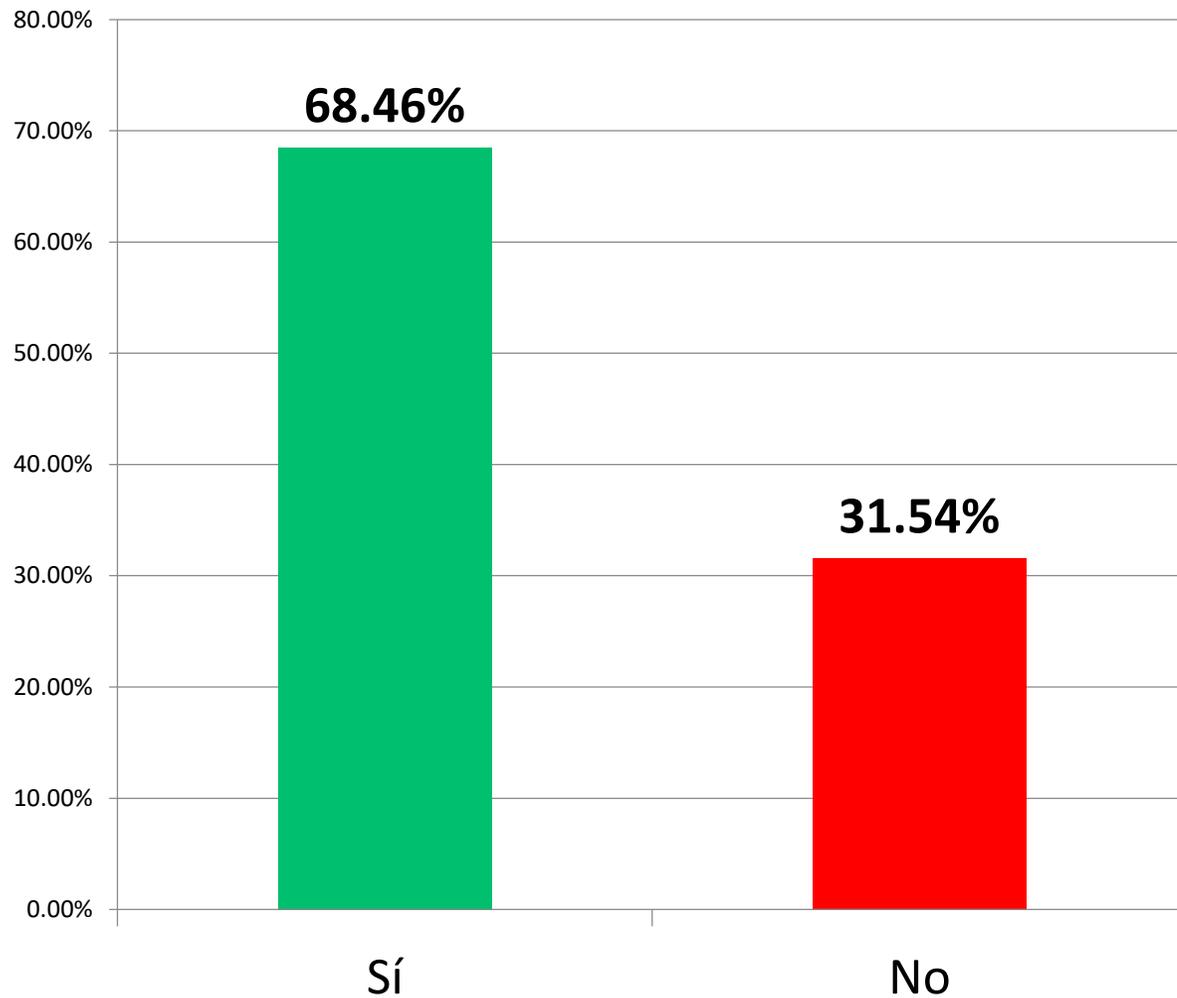
130 contestaciones

¿Dicha compañía/entidad posee un sistema formal (con manual antifraude, libreto (script), adiestramiento, y procesos de seguimiento, entre otros) para recibir querellas o sugerencias (tips)?



128 contestaciones

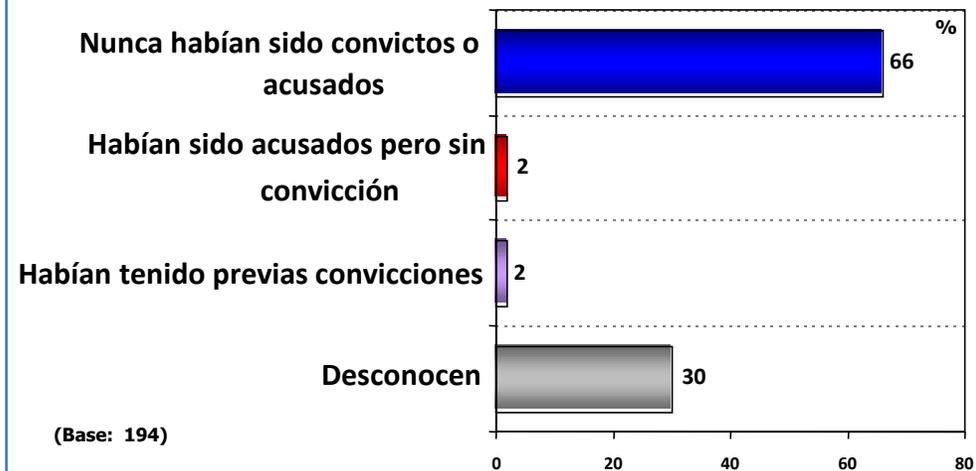
¿La compañía realiza revisiones de antecedentes criminales u otros como parte de su reclutamiento?



130 contestaciones

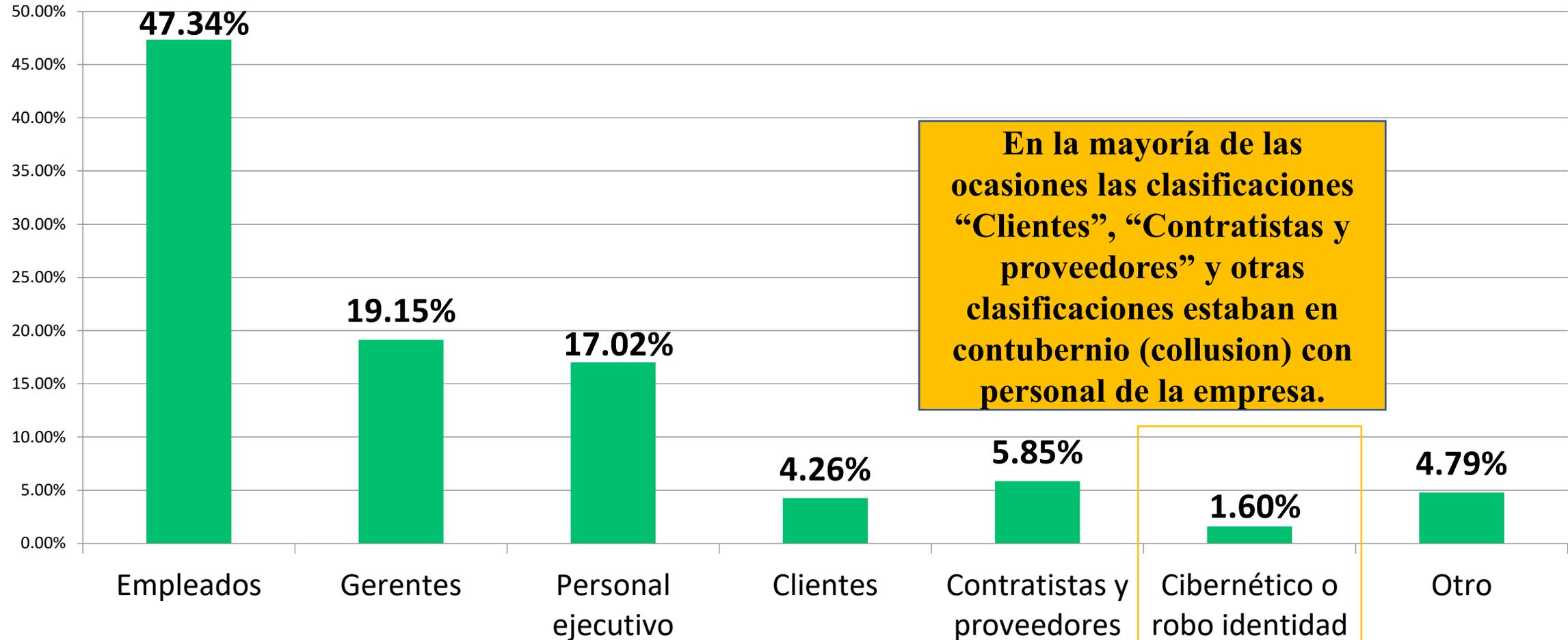
Estudio 2006

Récord criminal de las personas que cometieron fraude



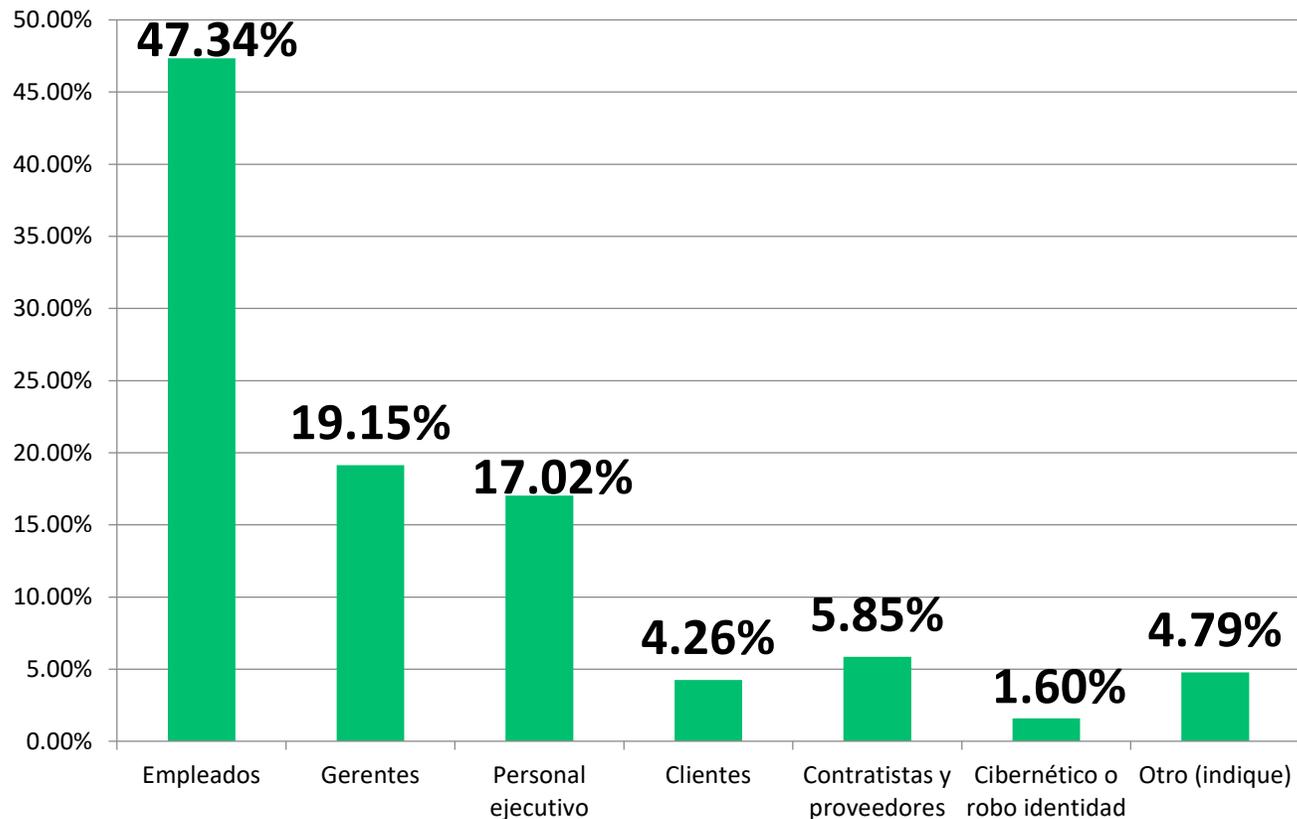
Se debe fortalecer el proceso de reclutamiento desde verificar antecedentes laborales, riguroso sistema de entrevista, verificación de recomendaciones y solicitar informes de crédito, entre otros

¿En los últimos tres (3) años, la compañía/entidad donde labora o rinde servicios ha sido objeto de fraude? De ser afirmativo, indique por quién (puede marcar más de una).

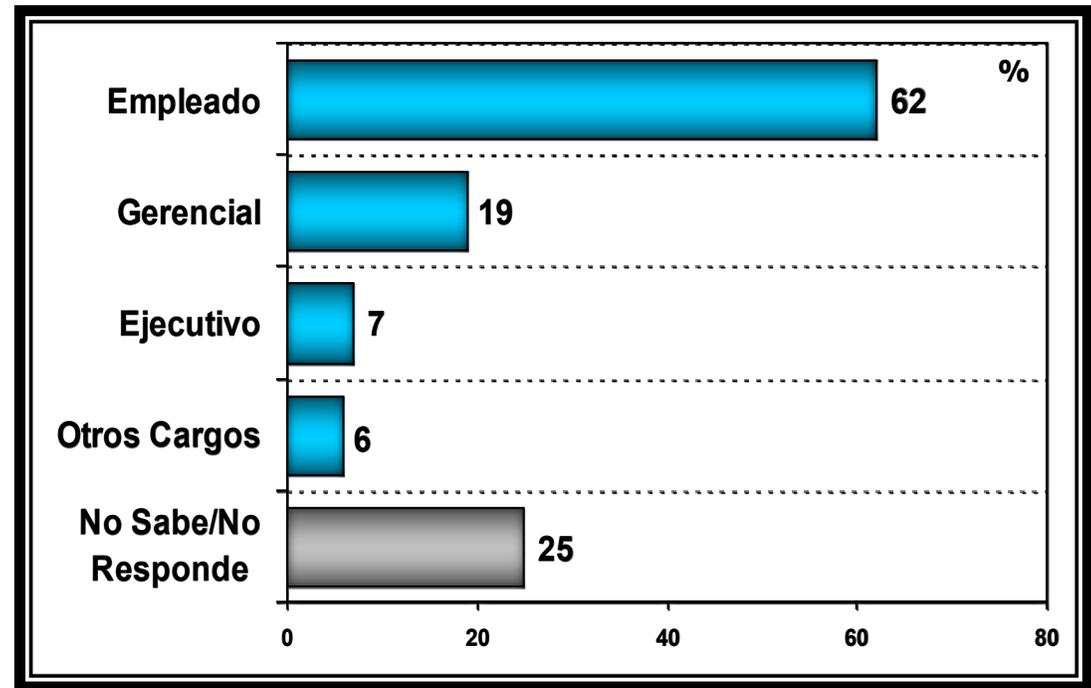


188 contestaciones

¿En los últimos tres (3) años, la compañía/entidad donde labora o rinde servicios ha sido objeto de fraude? De ser afirmativo, indique por quién (puede marcar más de una).

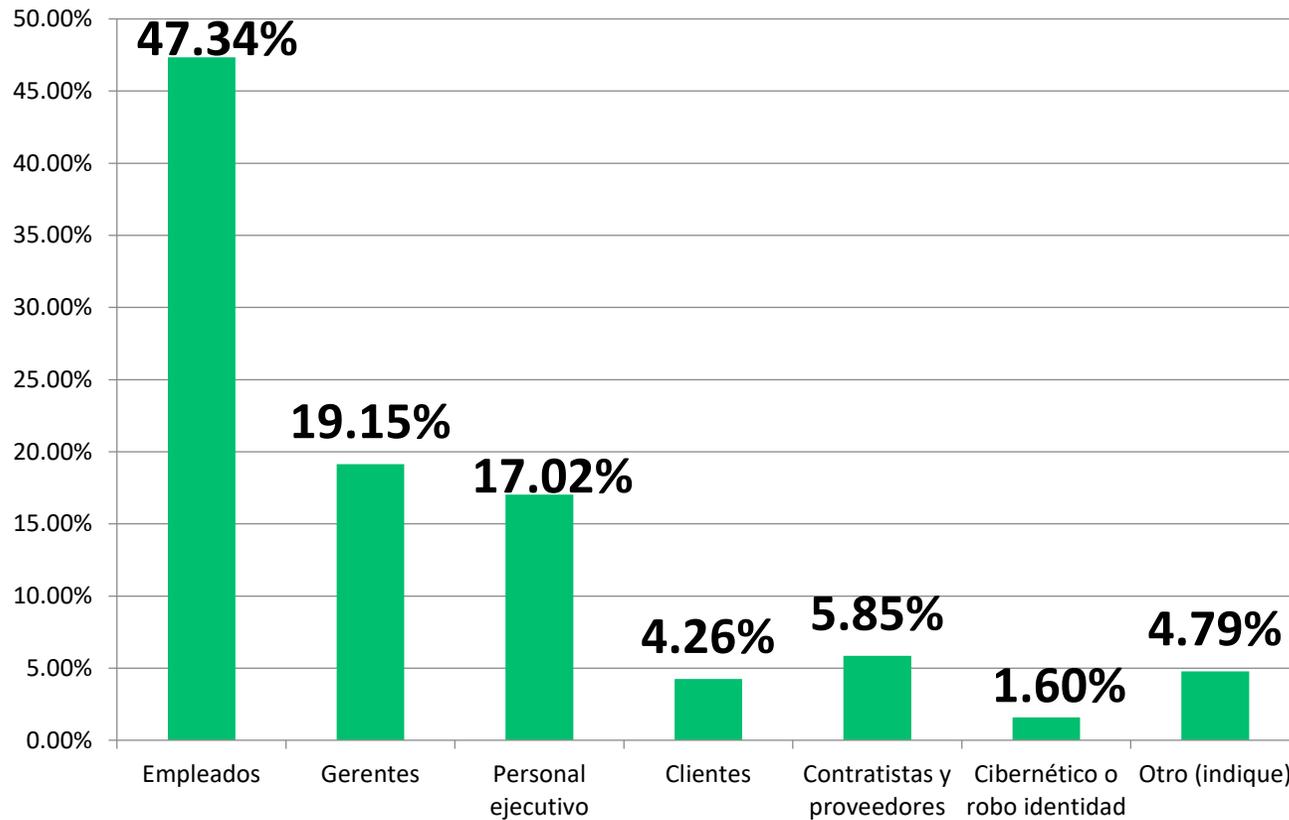


Estudio 2006

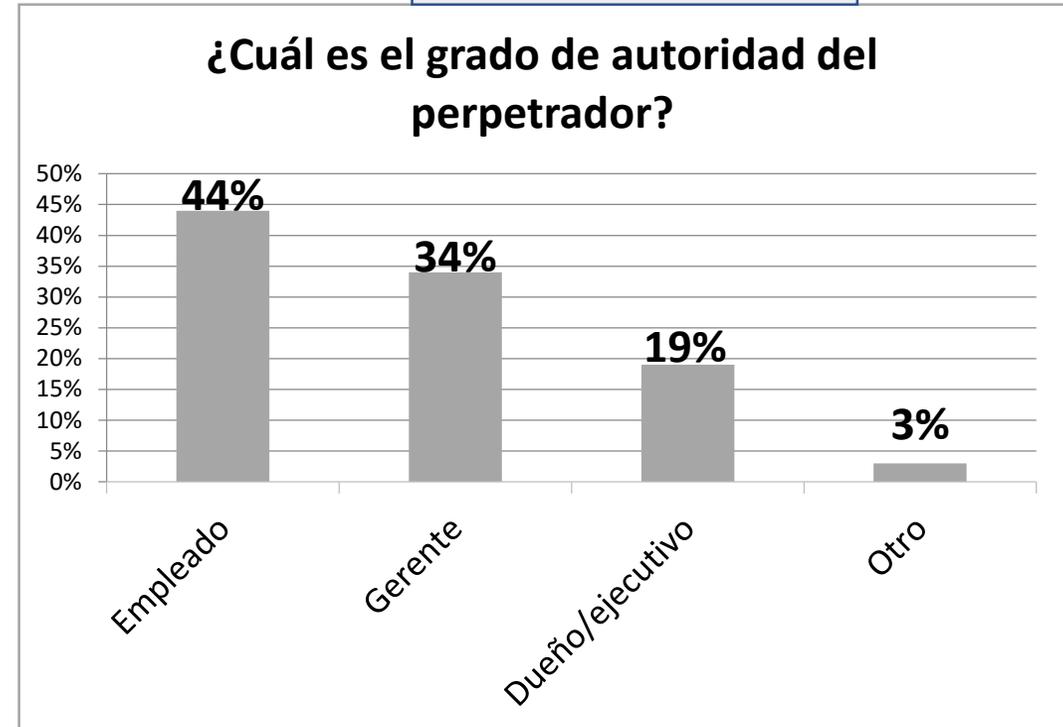


188 contestaciones

¿En los últimos tres (3) años, la compañía/entidad donde labora o rinde servicios ha sido objeto de fraude? De ser afirmativo, indique por quién (puede marcar más de una).



Estudio 2018 ACFE

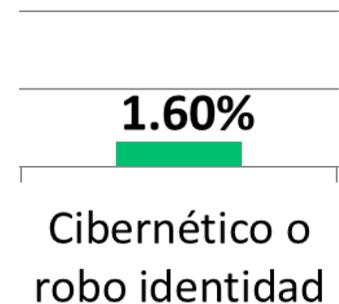
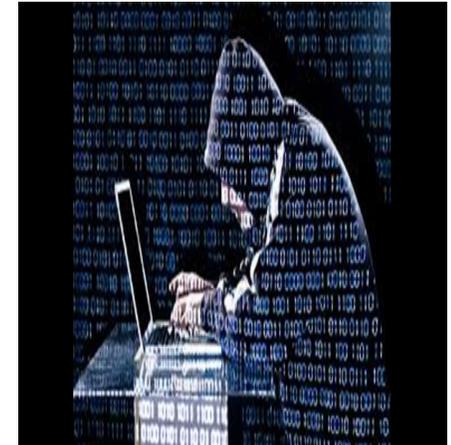


188 contestaciones

¿En los últimos tres (3) años, la compañía/entidad donde labora o rinde servicios ha sido objeto de fraude? De ser afirmativo, indique por quién (puede marcar más de una).

Aunque la clasificación “Cibernético o robo de identidad” no fue significativo, nos parece importante detenernos ya que este asunto representa una gran amenaza de acuerdo a varias publicaciones.

Una de dichas publicaciones es el **2016 Internet Crime Report**. Dicha publicación es preparada por el FBI e indica que en el 2016, se recibieron 298,728 querellas que informaron pérdidas en exceso de \$1.3 billones en los Estados Unidos.



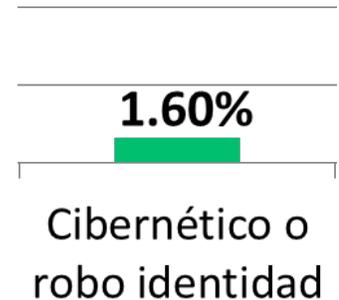
¿En los últimos tres (3) años, la compañía/entidad donde labora o rinde servicios ha sido objeto de fraude? De ser afirmativo, indique por quién (puede marcar más de una).

2016 Internet Crime Report.

- 298,728 querellas que informaron pérdidas en exceso de \$1.3 billones.



- **Tipos de Fraude:** *Business email Compromise*, asuntos de desembolsos y falta de entrega, y *personal data breach*, entre otros.



¿En los últimos tres (3) años, la compañía/entidad donde labora o rinde servicios ha sido objeto de fraude? De ser afirmativo, indique por quién (puede marcar más de una).

2016 Internet Crime Report.

- Se estima que sólo **15%** de las víctimas en Estados Unidos informan el crimen a las autoridades de ley y orden.
- Renglón de edad con más casos y mayor pérdida son aquellos de más de **60 años**.
- **Puerto Rico** es parte del estudio. En términos de víctimas, ocupa la posición (rank) 46 con **709**. California ocupa la primera posición con 39,547 víctimas.
- En términos de pérdida, **Puerto Rico** ocupa la posición 44 con **\$2,084,360** (\$2,939.86 por víctima).



1.60%

Cibernético o
robo identidad



Estimado del costo de fraude y abuso

Cantidad de incidentes, por ciento de fraude y abuso, promedio de pérdida y costo de fraude en Puerto Rico

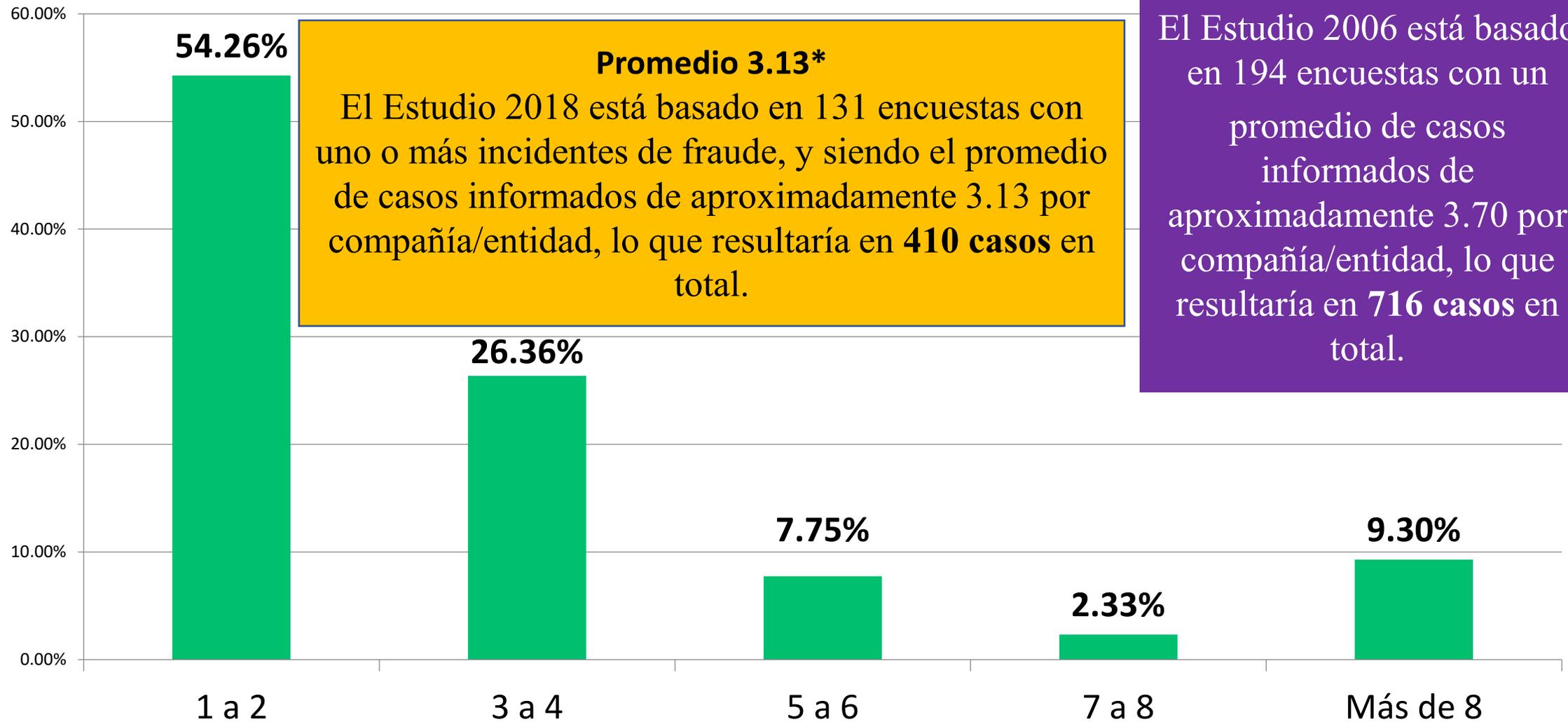


Nuestras preocupaciones antes de comenzar este estudio

“La crisis económica contribuye al incremento de los casos de fraude en la presentación de estados financieros y de personas deshonestas.”

Gerry M. Zack, Financial Statement Fraud 2016

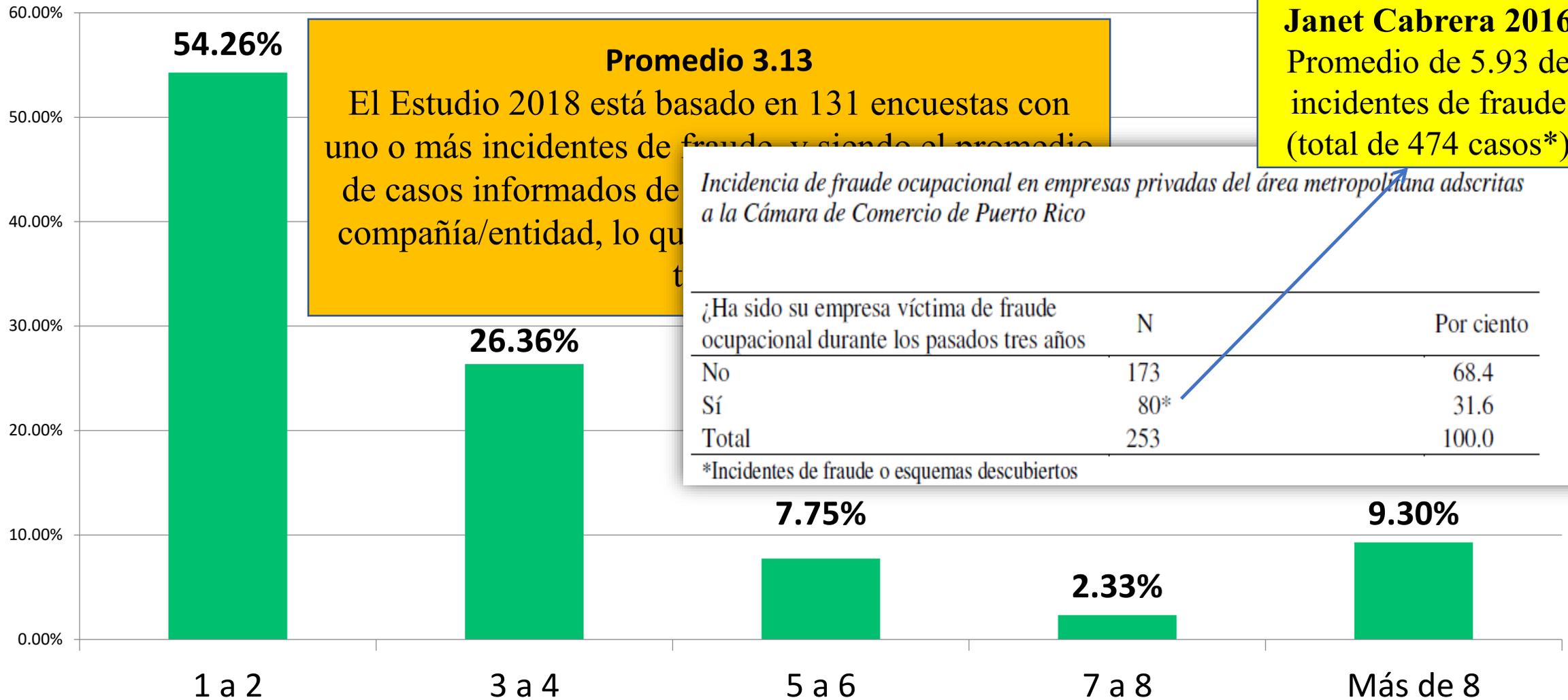
¿Cuántos incidentes o esquemas de fraude han sido descubiertos en la compañía/entidad investigada en los últimos tres años?



131 contestaciones

*Puede ser mayor debido a la última clasificación de “Más de 8”; para efecto del promedio se utilizó 8.5.

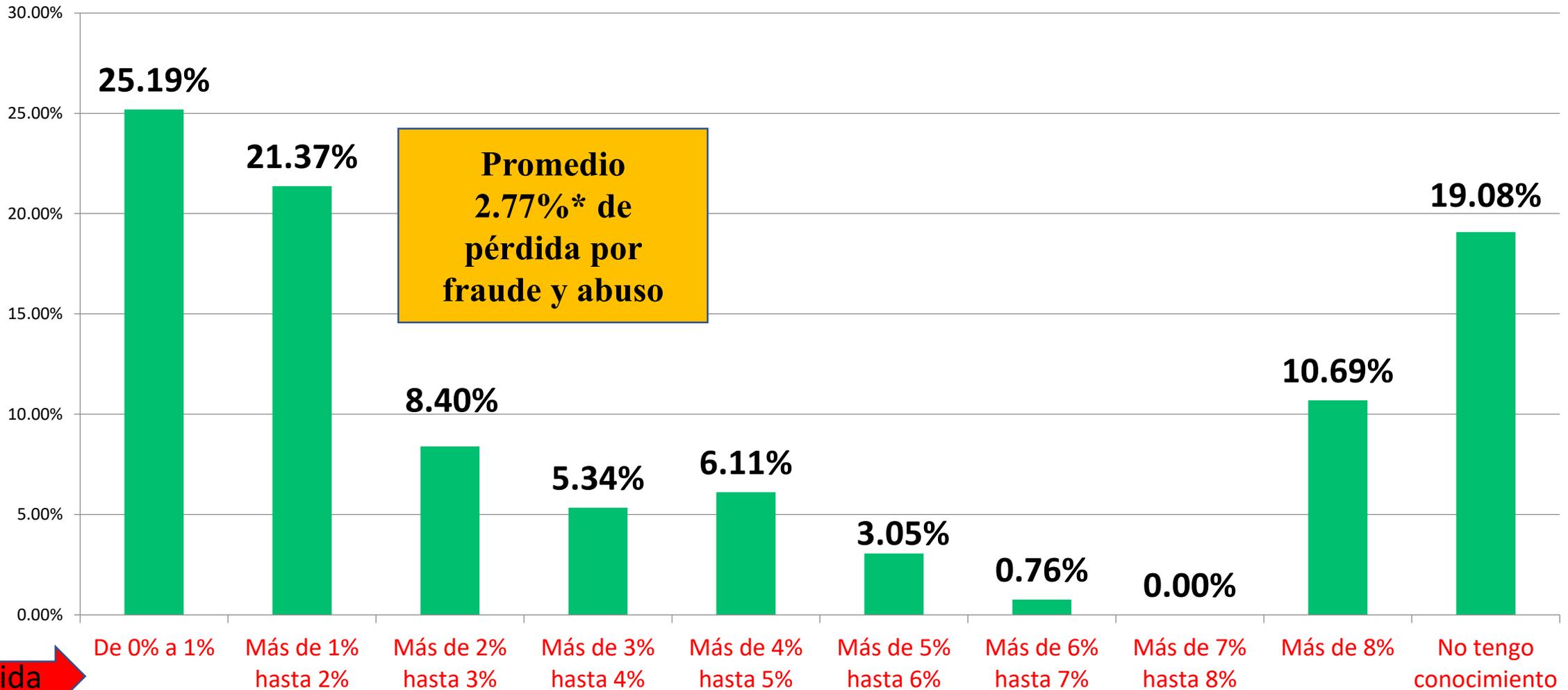
¿Cuántos incidentes o esquemas de fraude han sido descubiertos en la compañía/entidad investigada en los últimos tres años?



131 contestaciones

*Hubo un participante con 50 y otro con 45 casos informados.

Basado en su conocimiento general y su experiencia sobre el problema de fraude ocupacional, ¿qué por ciento del ingreso bruto de su compañía/entidad usted estima es objeto del fraude y abuso anual?



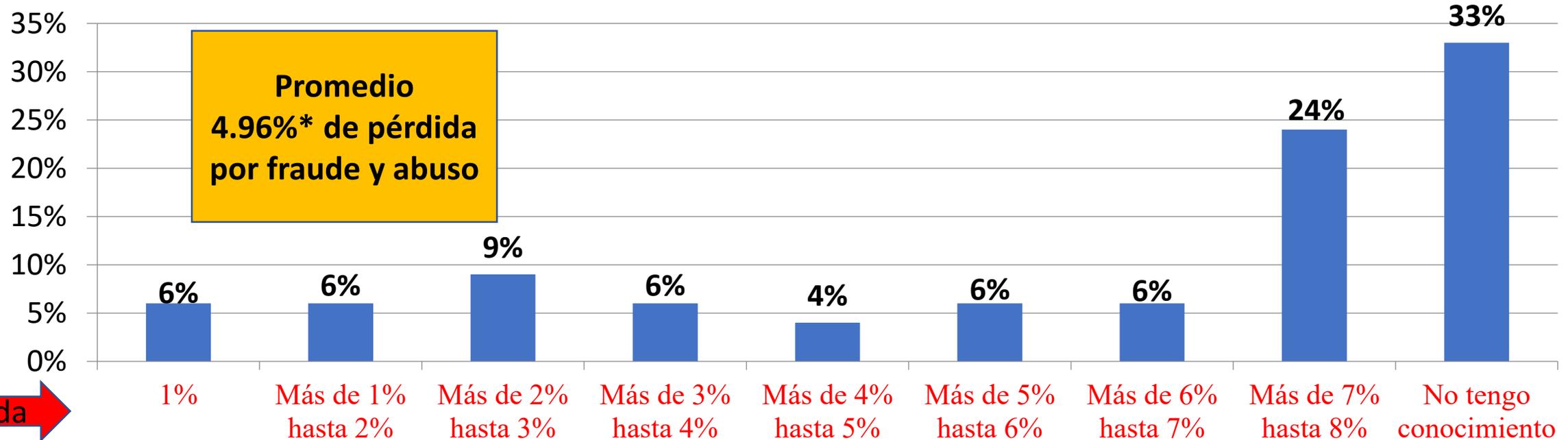
Pérdida

131 contestaciones

*Puede ser mayor debido a la clasificación de “Más de 8%”: para efecto del promedio se utilizó 8.5%. Se calculó basado en los que tuvieron conocimiento (excluye columna del 19.08%).

¿Basado en su conocimiento general y su experiencia sobre el problema de fraude ocupacional, qué por ciento del ingreso bruto de su compañía/entidad en Puerto Rico usted estima es objeto del fraude y abuso anual?

**Encuesta* realizada en conferencia organizada por el Colegio CPA sobre el tema de fraude
22 de mayo de 2018**



70 contestaciones

*Alternativas variaron comparado con gráfica anterior. A modo de ejemplo, se excluyó alternativa “Más de 8%”. Pérdida promedio se calculó basado en los que tuvieron conocimiento (excluye columna de 33%).

Basado en su conocimiento general y su experiencia sobre el problema de fraude ocupacional, ¿qué por ciento del ingreso bruto de su compañía/entidad usted estima es objeto del fraude y abuso anual?



**Estudio 2018
Promedio de
pérdida de
2.77%* por
fraude y abuso**



**Estudio 2006
Promedio de
pérdida de
2.2%* por
fraude y abuso**



**Estudio 2018
ACFE
Pérdida media
de 5%* por
fraude y abuso**

*De los ingresos brutos.

Realidad

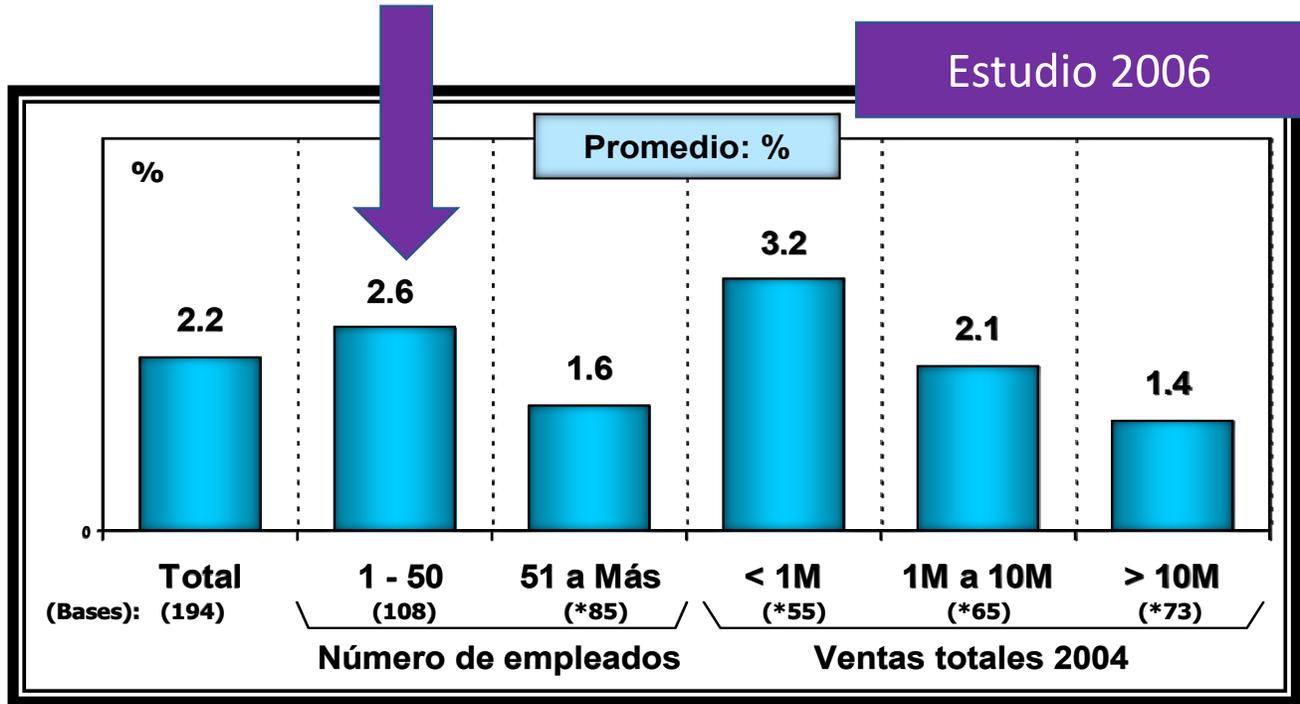
Basado en su conocimiento general y su experiencia sobre el problema de fraude ocupacional, ¿qué por ciento del ingreso bruto de su compañía/entidad usted estima es objeto del fraude y abuso anual?



**150 empleados o menos
3.17%***

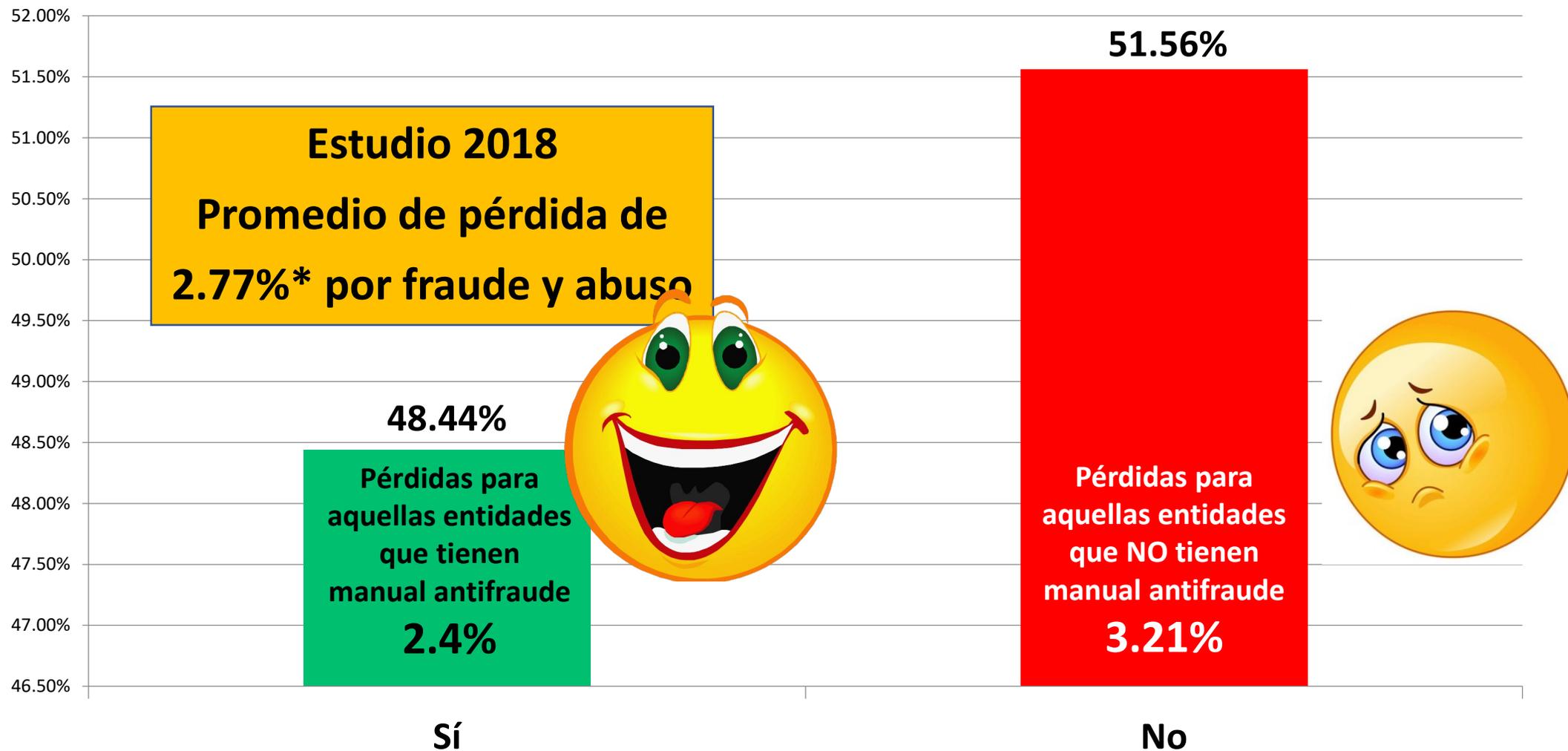
**Mayor a 150 empleados
2.48%***

**Estudio 2018
Promedio de pérdida de
2.77%* por fraude y abuso**



*De los ingresos brutos.

¿Dicha compañía/entidad posee un sistema formal (con manual antifraude, libreto (script), adiestramiento, y procesos de seguimiento, entre otros) para recibir querellas o sugerencias (tips)?



128 contestaciones

*De los ingresos brutos.

Ahorro para aquellas compañías/entidades que tienen manual antifraude

Pérdidas para las compañías/entidades sin manual antifraude	3.21%
Pérdidas para las compañías/entidades con manual antifraude	2.40%
Diferencia	0.81%

Volumen de ventas (ingresos brutos)

	Ahorro
\$ 1,000,000	\$ 8,000
\$ 3,000,000	\$ 24,000
\$ 10,000,000	\$ 81,000
\$ 20,000,000	\$162,000
\$ 38,600,000	\$312,000



Estimado del costo del fraude ocupacional

¿Cuál sería la proyección **reciente** de pérdida de fraude y abuso?



Estimado del costo del fraude ocupacional 2018

- Utilizando la fórmula del estudio del 2006, el estimado de pérdida por fraude y abuso en Puerto Rico es de aproximadamente **\$1,954.66 millones** (cifra preliminar del Producto Bruto del 2017* fue de \$70,565.4 millones multiplicado por pérdida de 2.77%).



Producto Bruto	\$70,565.4 millones
Estimado	<u>2.77%</u>
Pérdida	\$1,954.66 millones

*Según Banco Gubernamental de Fomento, último dato de 2017 es preliminar. Incluye \$9,586.4 millones del sector gubernamental de consumo, construcción, maquinaria y equipo.

Estimado del costo del fraude ocupacional 2006

- **El estimado de pérdida por fraude y abuso fue de aproximadamente \$860 millones** al sector privado de la economía de Puerto Rico utilizando el Producto Bruto (la cifra preliminar en aquel momento del Producto Bruto del 2005 fue de \$53,380 millones a la cual le excluimos \$14,299 millones que provienen del sector gubernamental de consumo, construcción, maquinaria y equipo). **El Estudio de 2006, excluyó gobierno (pérdida no se proyectó a tal sector).**

Producto Bruto	\$53,380 millones
Menos porción del gobierno	<u>(14,299) millones</u>
Neto	\$39,081 millones
Estimado	<u>2.2%</u>
Pérdida	\$ 860 millones

Estimado del costo del fraude ocupacional en el sector privado 2018 versus 2006

Estudio 2018

Promedio de pérdida de 2.77%** por fraude y abuso

\$1,689* millones

Estudio 2006

Promedio de pérdida de 2.2% por fraude y abuso

\$860 millones

*Cómputo basado en datos preliminares de Producto bruto 2017 (\$70,565.4 millones menos \$9,586.4 millones que provienen del sector gubernamental de consumo, construcción, maquinaria y equipo). Datos obtenidos del Banco Gubernamental de Fomento. **Asume que comportamiento es similar (podría variar).



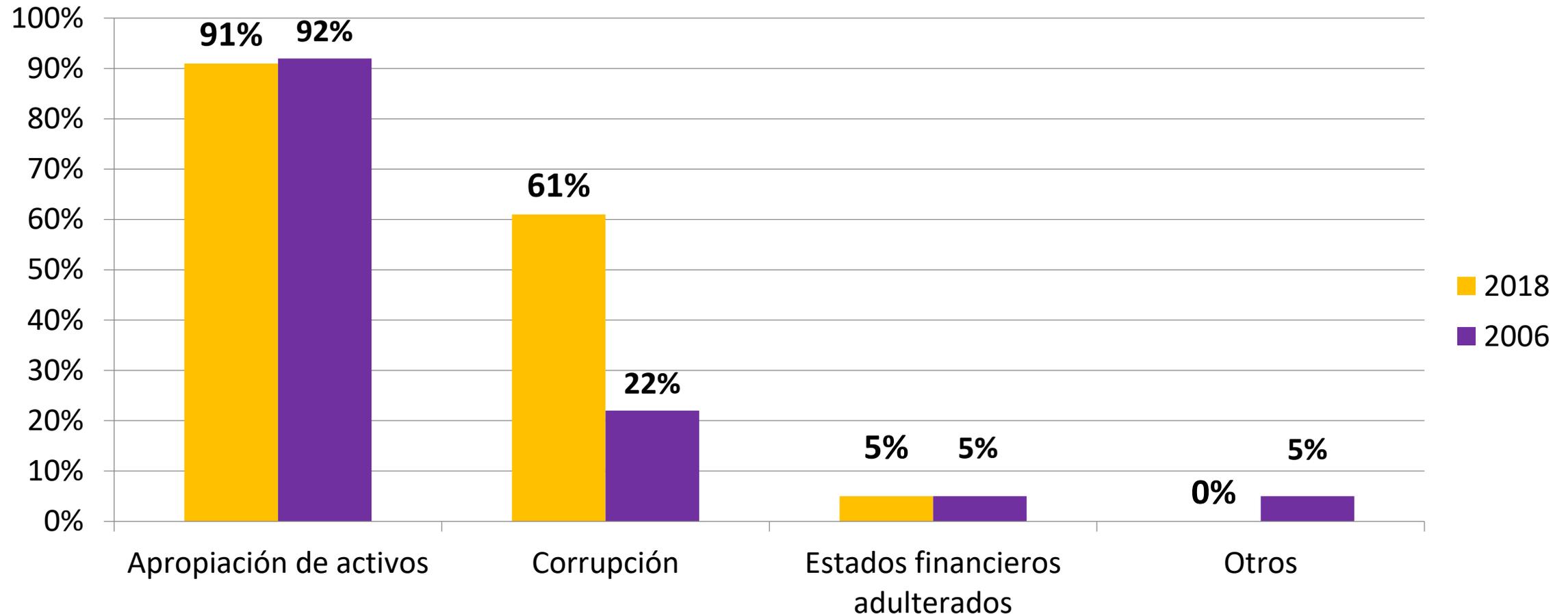
¿Cómo se cometió el fraude?

Clasificaciones, cuantía por clasificación y cubierta de seguro

Los tipos de fraudes ocupacionales se pueden dividir en tres clasificaciones:

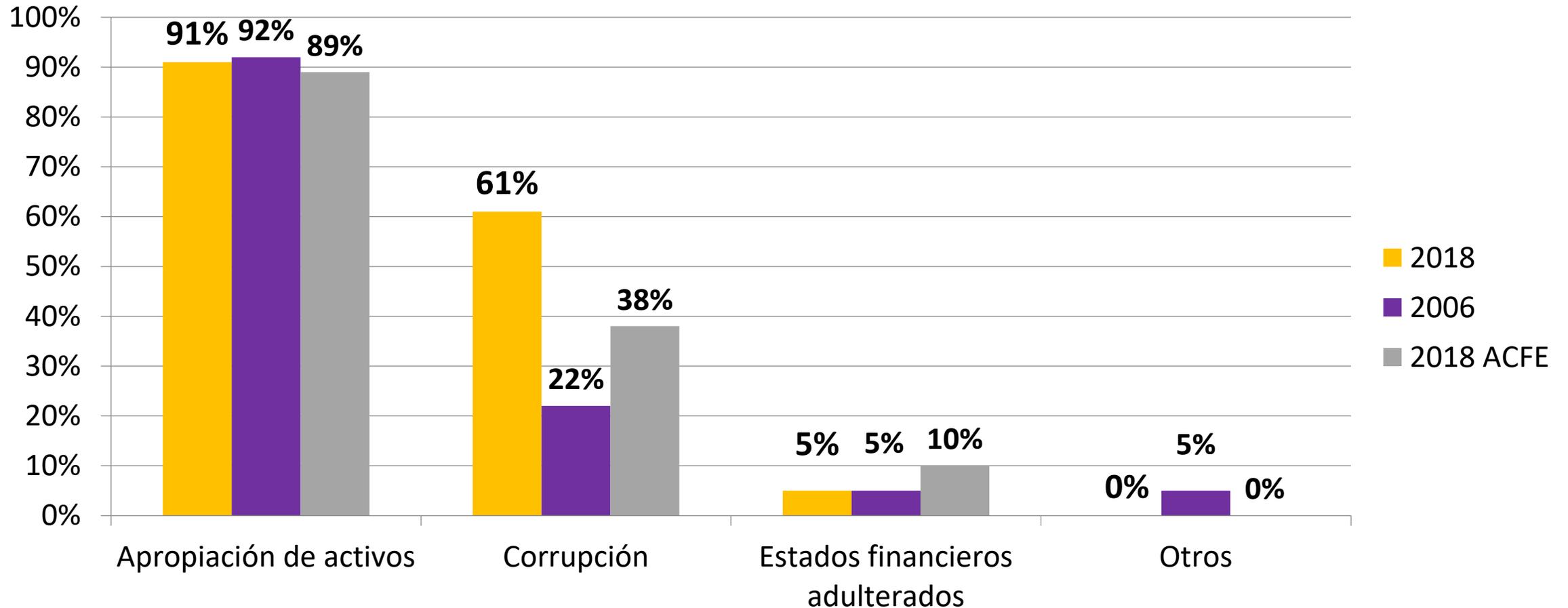
- **Apropiación de activos** – se define como robo o mal uso de los activos de una organización (ejemplos: apropiación de efectivo o inventario, facturas fraudulentas, etc.)
- **Corrupción** – utilización del poder de influenciar en el proceso decisional para obtener beneficio personal o para terceros, afectando significativamente su deber de fiducia como empleado de la organización o los derechos de terceros (ejemplos: conflictos de intereses, sobornos, etc.)
- **Estados financieros adulterados o fraudulentos** – falsificación de estados financieros (ejemplos: sobreestimar ingresos, subestimar gastos o deudas y faltas/errores/tergiversaciones en las divulgaciones)

Clasificación del fraude ocurrido en la organización (puede marcar más de uno)



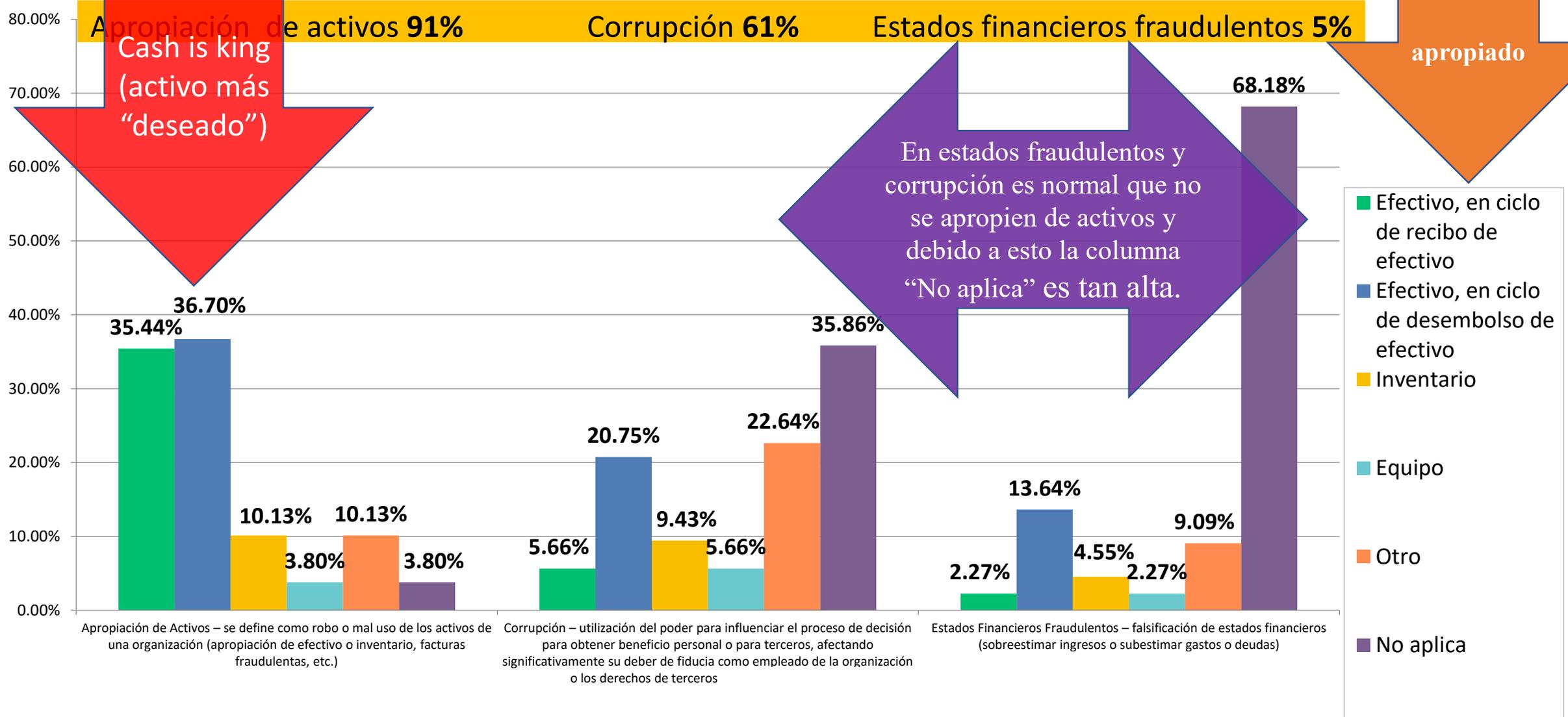
87 contestaciones

Clasificación del fraude ocurrido en la organización (puede marcar más de uno)



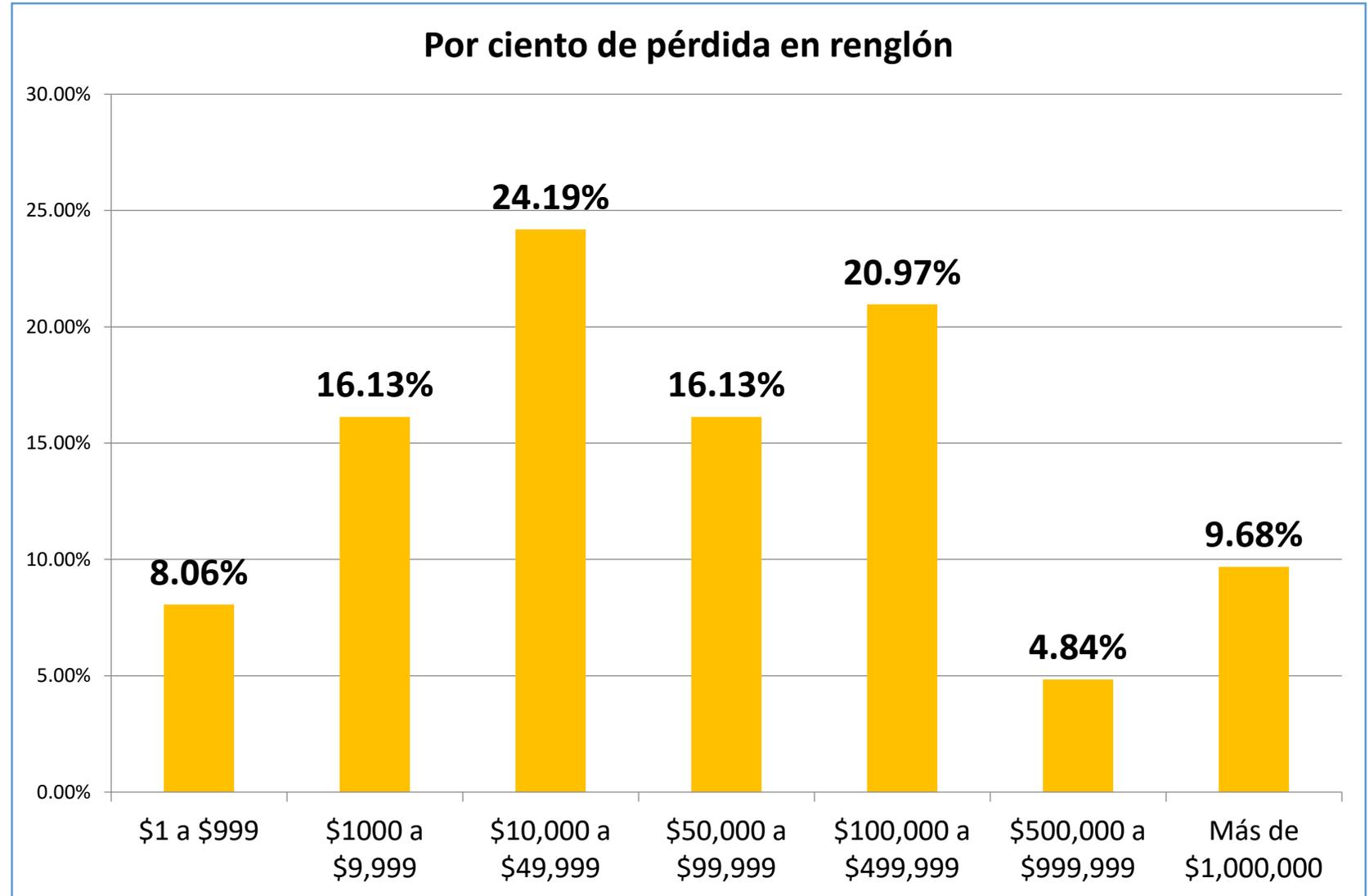
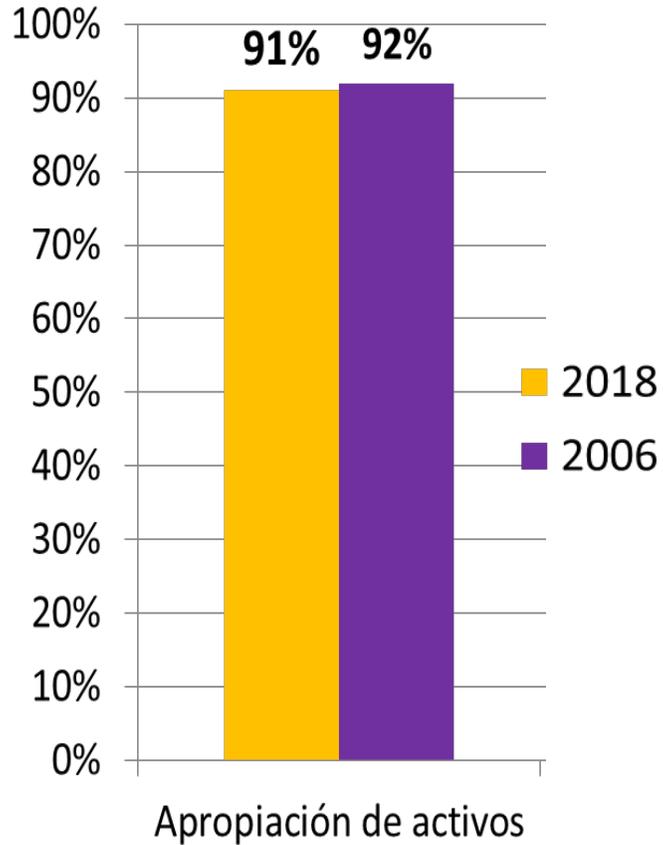
87 contestaciones

Activo apropiado según clasificación



87 contestaciones

Cuantía de pérdida en la apropiación de activos

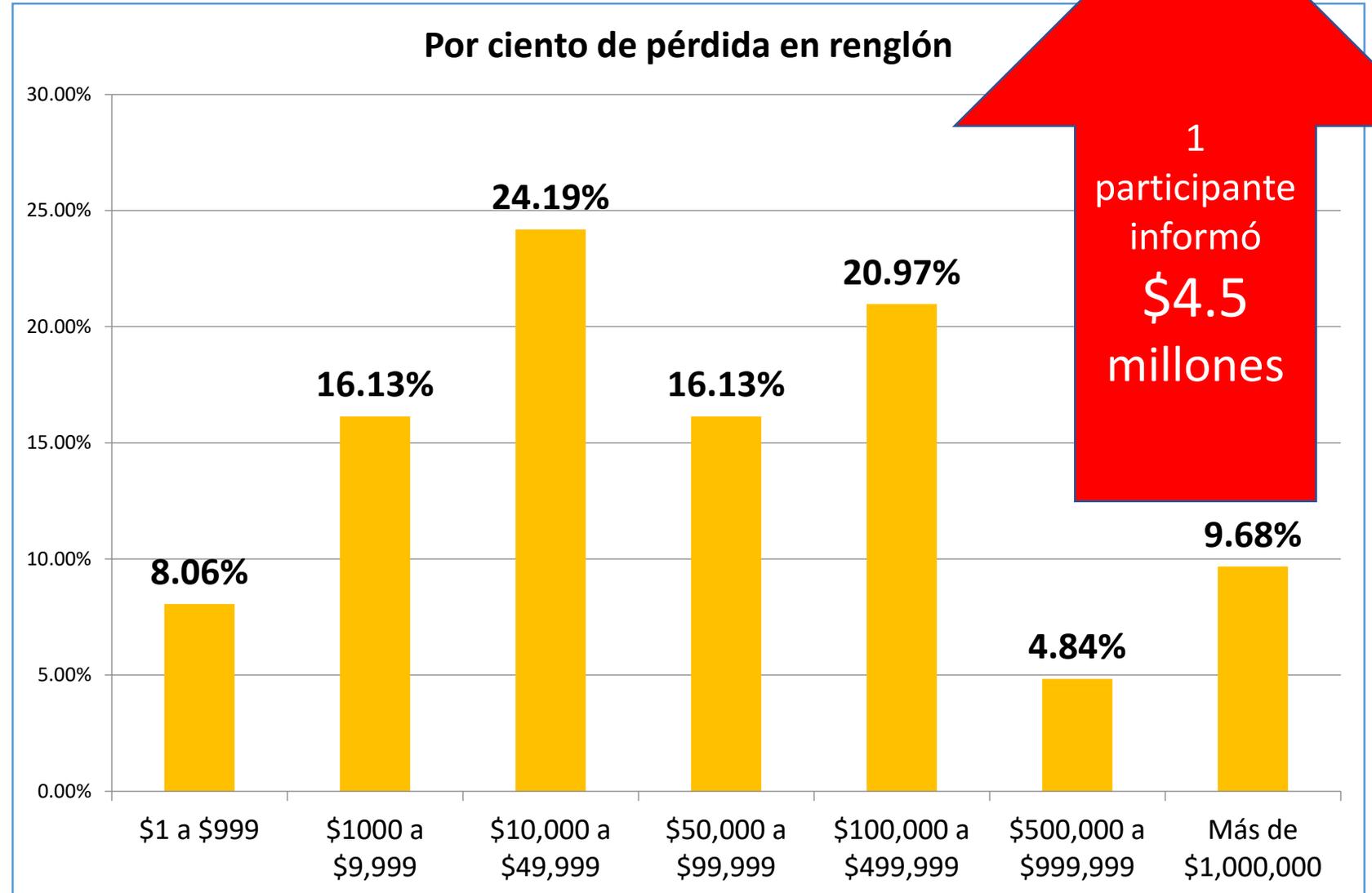


87 contestaciones

Cuantía de pérdida en la apropiación de activos

Estudio 2018
Promedio de
pérdida
\$240,492*

Estudio 2018
ACFE
Pérdida media
\$114,000



1
participante
informó
\$4.5
millones

*Puede ser mayor debido a la clasificación de “Más de \$1,000,000”; para efecto del promedio se utilizó \$1,250,000.

Cuantía de pérdida en la apropiación de activos basado en cantidad de empleados

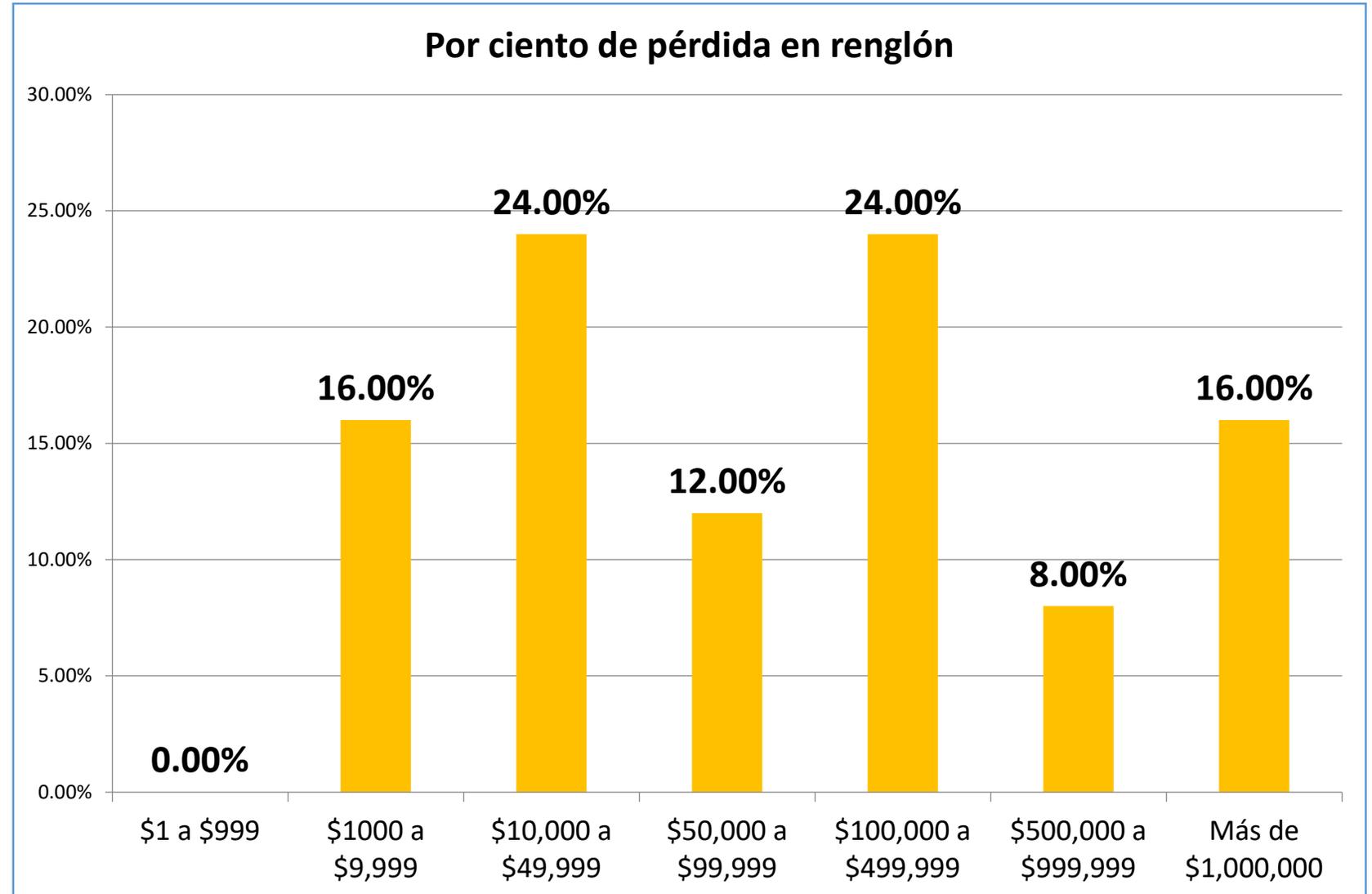
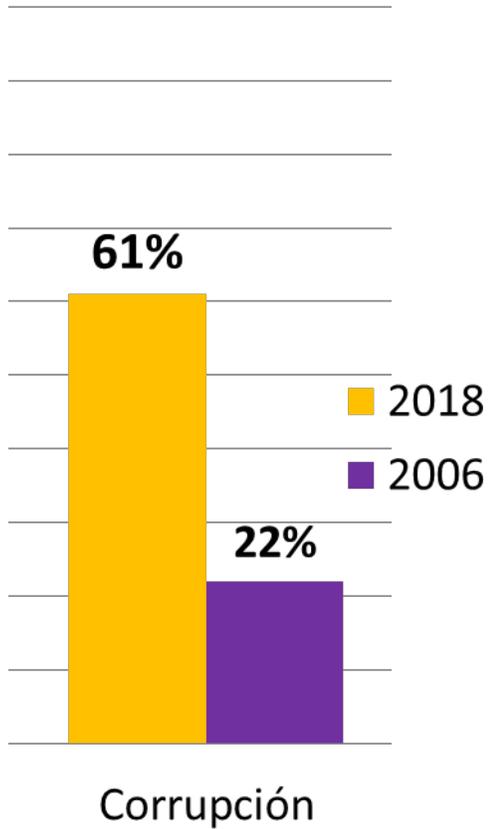
Estudio 2018
Promedio de
pérdida
\$240,492*

Promedio de
pérdida –
entidad con
menos de 150
empleados
\$378,806*

Promedio de
pérdida –
entidad con más
de 150
empleados
\$158,976*

*Puede ser mayor debido a la clasificación de “Más de \$1,000,000”; para efecto del promedio se utilizó \$1,250,000.

Cuantía de pérdida en corrupción

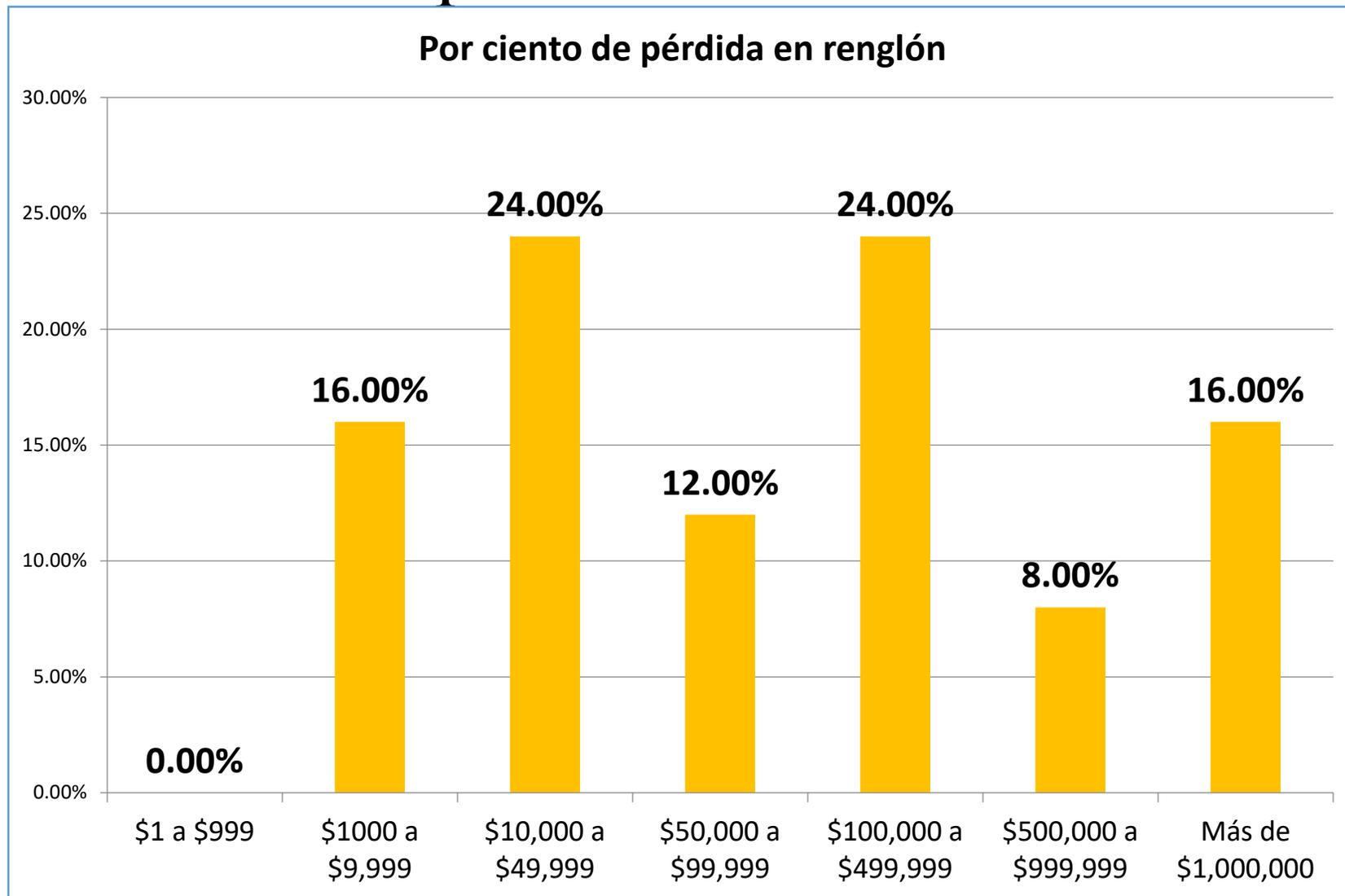


87 contestaciones

Cuantía de pérdida en corrupción

Estudio 2018
Promedio de
pérdida
\$349,080*

Estudio 2018
ACFE
Pérdida media
\$250,000



*Puede ser mayor debido a la clasificación de “Más de \$1,000,000”; para efecto del promedio se utilizó \$1,250,000.

Cuantía de pérdida en corrupción basado en cantidad de empleados

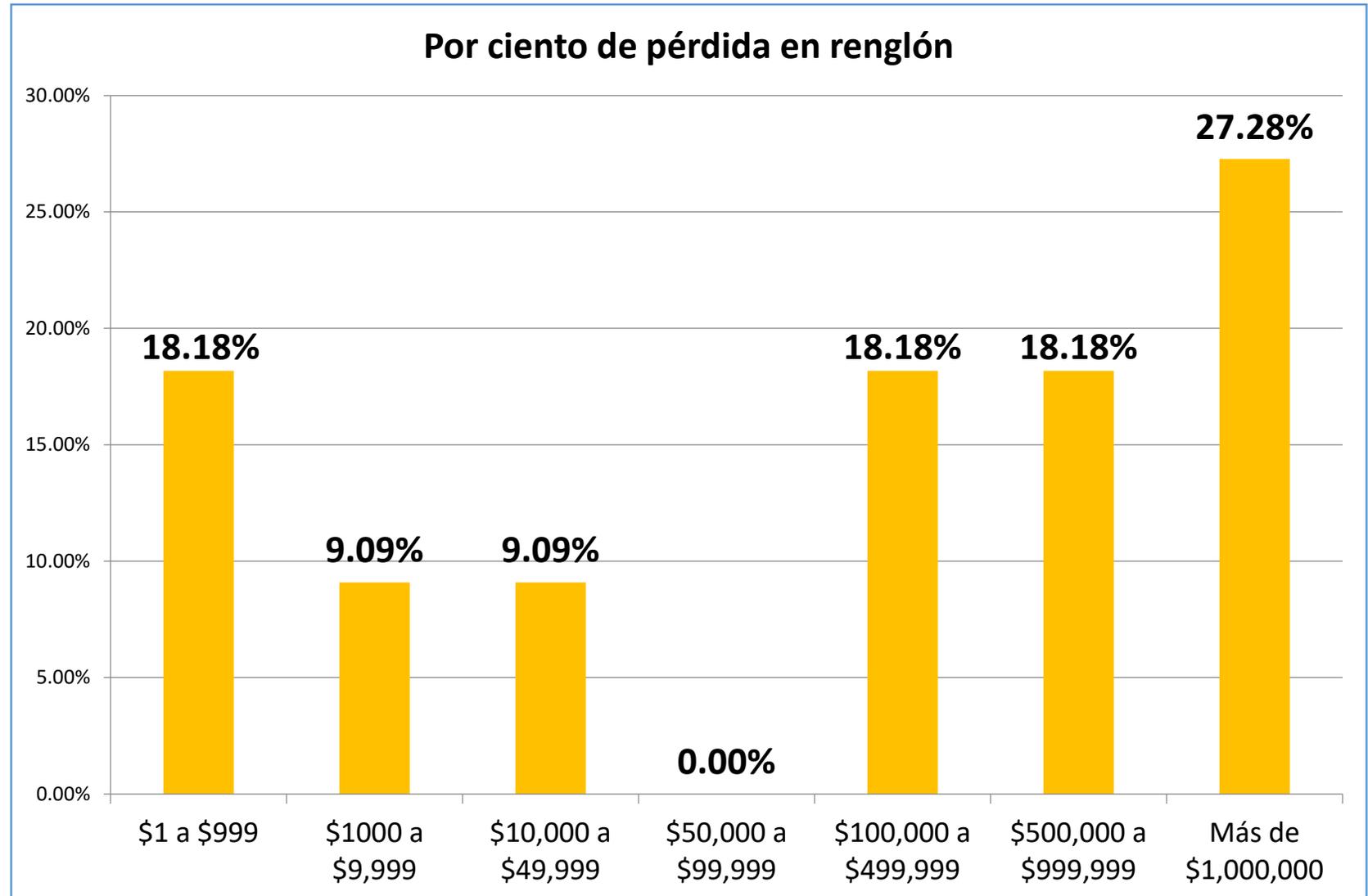
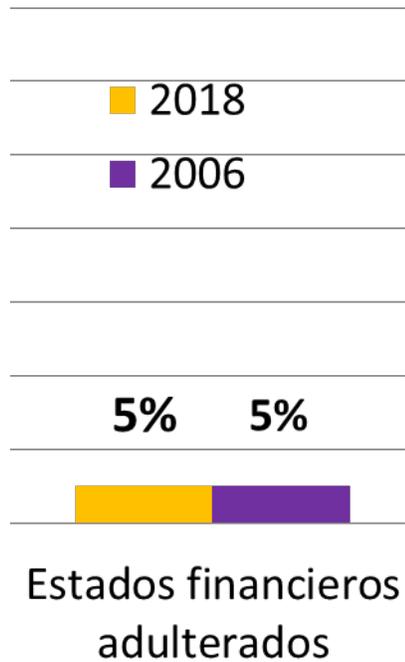
Estudio 2018
Promedio de
pérdida
\$349,080*

Promedio de
pérdida –
entidad con
menos de 150
empleados
\$225,008*

Promedio de
pérdida –
entidad con más
de 150
empleados
\$365,963*

*Puede ser mayor debido a la clasificación de “Más de \$1,000,000”; para efecto del promedio se utilizó \$1,250,000.

Cuantía de pérdida en los estados financieros adulterados

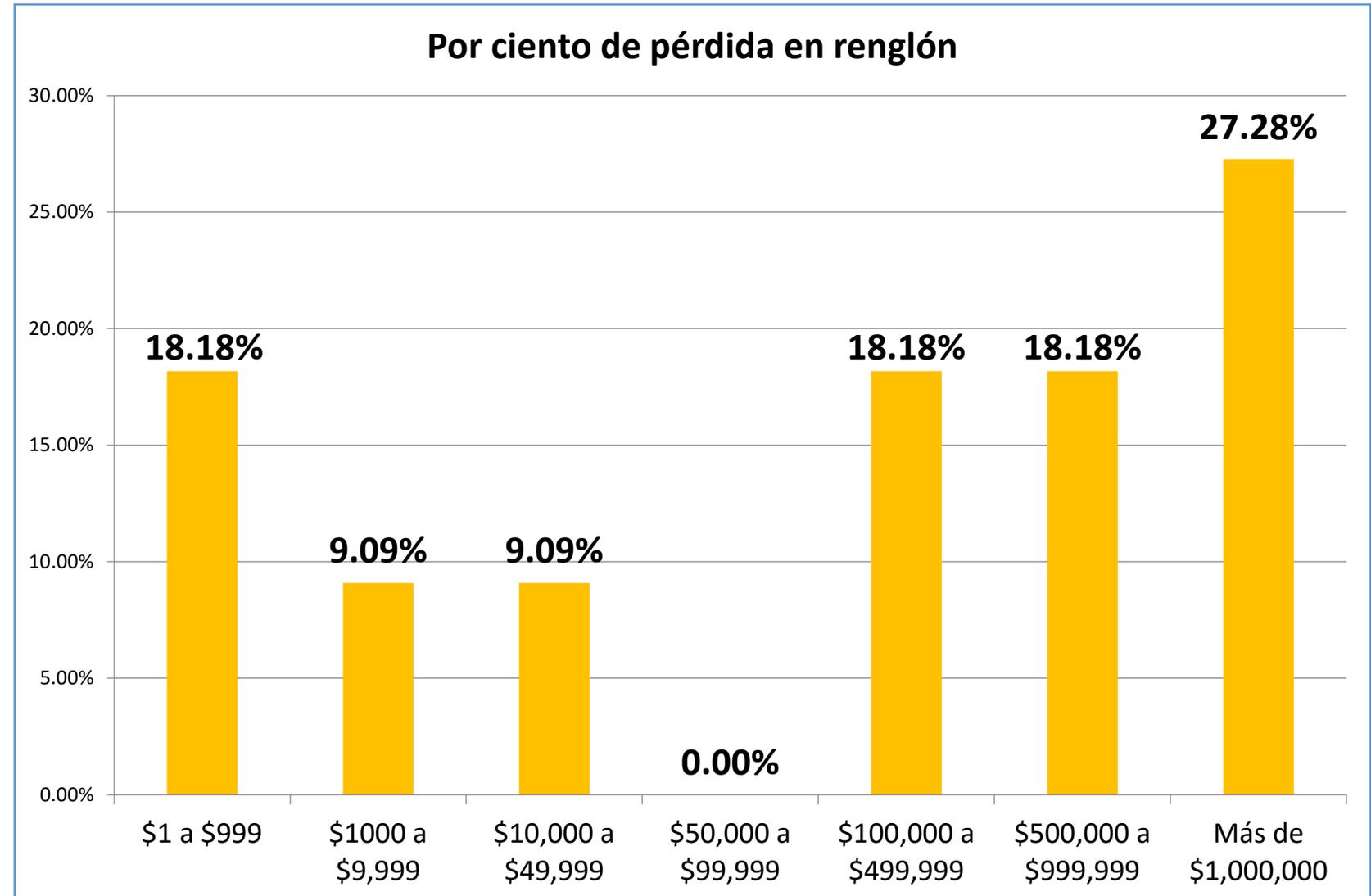


87 contestaciones

Cuantía de pérdida en los estados financieros adulterados

Estudio 2018
Promedio de
pérdida
\$535,208*

Estudio 2018
ACFE
Pérdida media
\$800,000



*Puede ser mayor debido a la clasificación de “Más de \$1,000,000”; para efecto del promedio se utilizó \$1,250,000.

Estudio 2018

Total de pérdidas informadas

\$29.521 millones

Promedio de pérdida

\$339,322 (\$29.521M/87)

Realidad

Estudio 2006

Total de pérdidas informadas

\$15.927 millones

Promedio de pérdida

\$82,100 (\$15.927M/194)

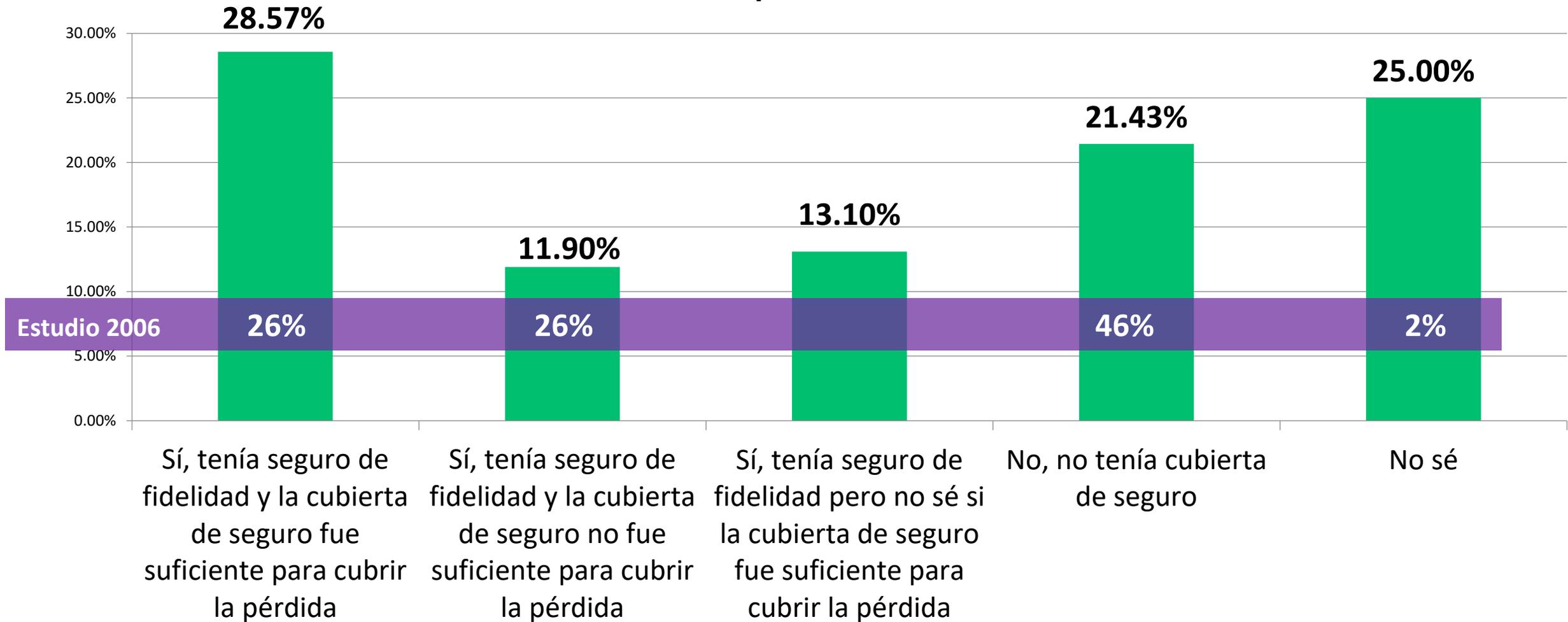
87 contestaciones

Resumen de pérdida

	Clasificación del fraude ocurrido en Puerto Rico 2018	Pérdida promedio en Puerto Rico 2018	Pérdida media en Estados Unidos Estudio 2018 ACFE
Apropiación de activos	91%	\$ 240,492	\$ 114,000
Corrupción	61%	\$ 349,080	\$ 250,000
Estados financieros adulterados	5%	\$ 535,208	\$ 800,000

Realidad

¿La compañía/entidad estaba cobijada por alguna cubierta de seguro de fidelidad (honestidad) y si tenía seguro, fue la cubierta de seguro suficiente para cubrir la pérdida?



84 contestaciones



Describa de forma resumida el esquema de fraude

Los casos

Describa de forma resumida el esquema de fraude

- **El fraude consistió en usar tarjeta de crédito corporativa para uso personal por varios años. Falsificación de facturas. Se descubrió al ausentarse el empleado. El fraude fue de más de \$100,000. El perpetrador fue despedido y se radicaron cargos criminales.**
- **Pagos a entidades no relacionadas que no prestaron servicios ni bienes. En un periodo de varios años (5), hubo sobre \$4.5mm de apropiación.**
- Supervisores dándole aumentos a amigos y poniéndolos en ventajas sobre otros empleados con mayor experiencia.
- Transferencia fraudulenta para pagar dos suplidores en el extranjero, una por \$150,000 y una por \$35,000.
- **Apropiación ilegal de activos en 2016, sobre valorización de inventario. Tardó 8 meses en descubrirse. Se detectó por auditoría de estados financieros. Cuantía entre \$500,000 a \$600,000. Se recobró parte del dinero, no se acusó al perpetrador.**

Describa de forma resumida el esquema de fraude

- Falsificación de cotizaciones en 2015 para favorecer un determinado suplidor, o para agilizar el proceso de compra. La cuantía se estima en aproximadamente \$200,000, cometido por un empleado del departamento de compras. Se detectó al cabo de 2 a 3 años y el empleado fue destituido.
- **Falsificación documentos, requisiciones, utilizar información interna de proveedores previos, estuvieron envuelto suplidores, abuso de confianza, cambio de cheques y otros. Realizado por más de 2 años, sobre \$2,000,000. Se investigó y se confrontó a los perpetradores y suplidores utilizados y se encuentra en el Tribunal.**
- La empleada preparó facturas de limpieza de alfombras con el nombre de su compañero sentimental. Dueña notó que casi todos ese tipo de facturas eran aprobadas sin mucha investigación.
- **Al momento de cargar unidades a entregar al camión, montaba unidades de más y daba dirección de entrega sin documentos de despacho. Los camioneros independientes fueron los que denunciaron al gerente de almacén ante la alta gerencia.**

Describa de forma resumida el esquema de fraude

- El perpetrador hacía cobros y no los informaba o utilizaba el dinero para asuntos personales y luego los reponía o los utilizaba y a veces no los reponía.
- **El contratista con ayuda de uno de los empleados de confianza y con el poder de escoger la compañía a contratar, se combinaron para manipular la adjudicación de unas 5 obras de construcción mediante cotizaciones falsas y adjudicarlas a las compañías de conocidos y emparentados.**
- **El perpetrador manipulaba la información de cuanto hacía y llevaba los depósitos de la venta al banco. Removía efectivo.**
- **Costos de servicios inflados, pagos duplicados por servicios ofrecidos, cláusulas contractuales para favorecer al Concesionario y no a la Agencia donde trabaja, hurto de materiales de inventario.**

Describe de forma resumida el esquema de fraude

- **La persona estaba a cargo de la nómina y por más de 3 años estuvo utilizando empleados que estaban de vacaciones o ya no eran empleados y les creaba una nómina la cual la ponía a pagar a su cuenta bancaria. Lo detectó el banco. La cuantía del fraude es sobre \$300,000.**
- En 2017, obtener el ingreso (cash surrender value) de la póliza sin el consentimiento de los otros accionistas.
- **Fraude en la creación de puestos y salarios por funcionarios a cargo de recursos humanos en 2015-16, que excedieron \$15,000 en dos empleados. La situación fue detectada por la propia gerencia. Se hicieron los referidos a Dpto. Justicia, OCPR y Etica G.**
- Fraude en el informe de reembolso de gastos, durante el 2015-16 por adiestramiento en Méjico ascendente a unos \$800.00 al tratar de cobrar en dólares, los gastos realizados en pesos mejicanos. beneficiándose del cambio en valor del dólar. El Control Interno en la Unidad de Recaudaciones notó discrepancias. Se hicieron referidos a Dpto. Justicia, OCPR y Etica G.

Describa de forma resumida el esquema de fraude

- Gerente se apropiaba del dinero en efectivo de las ventas diarias, y las compensaba con ventas de días futuros. Indicaba que no tenía tiempo para realizar los depósitos y retenía entre 10 y 15 días de ventas sin depositar. Ocurrió durante los años 2015 y 2016. Se detectó a finales de 2016 cuando se confrontó y se obligó a depositar todo lo que estuviera pendiente, y no estaba todo el dinero que se suponía estuviera. **Se contabilizó una apropiación de entre \$10,000 y \$12,000.** Debido a la familiaridad y agradecimiento que los dueños tenían con el gerente, el tiempo que el gerente tenía en la compañía (más de 20 años), la edad del gerente (posible discrimin por edad) y que no había evidencia física (solo confesión verbal), se dio oportunidad de permanecer en el empleo, pero sin acceso a las ventas. **Posteriormente el gerente, se apropió de efectivo de la caja chica, y luego de consultar legalmente, se despidió al gerente firmando acuerdos de que el gerente no llevaría acción legal contra la empresa y la empresa no llevaría acción legal contra el gerente por apropiación ilegal.**

Describa de forma resumida el esquema de fraude

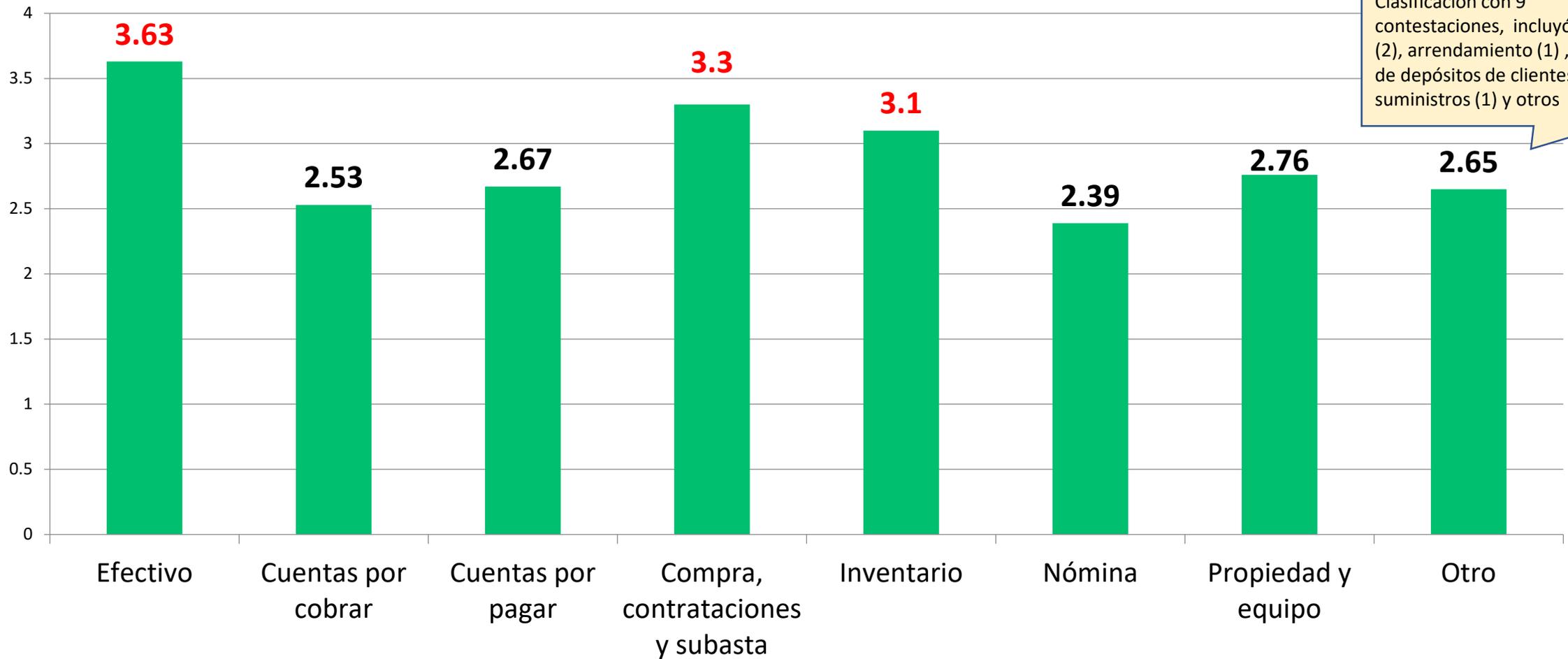
- **Entidad del Gobierno, Fraude por aproximadamente \$1.2 millones cobrados en exceso a lo establecido. Hubo alteración de documentos y fue en relación entre contratista y supervisores inmediatos de la agencia de gobierno.**
- Perpetrador utilizó su acceso a transferencias electrónicas por los últimos 4 años aceptando haber tomado + de \$400K. Fue detectado por el dueño.
- Apropiarse de fondos de clientes en cuentas de reserva de hipotecas (realizado por empleado en 2015).
- El perpetrador exige a contratista un por ciento del ingreso obtenido por su gestoría de agilizar pagos.



¿Cómo se cometió el fraude?

Ciclos de contabilidad más susceptibles, departamento con mayor incidencia, esquema para ocultar el fraude, manera de detección y tiempo desde que comenzó el fraude hasta descubrirlo

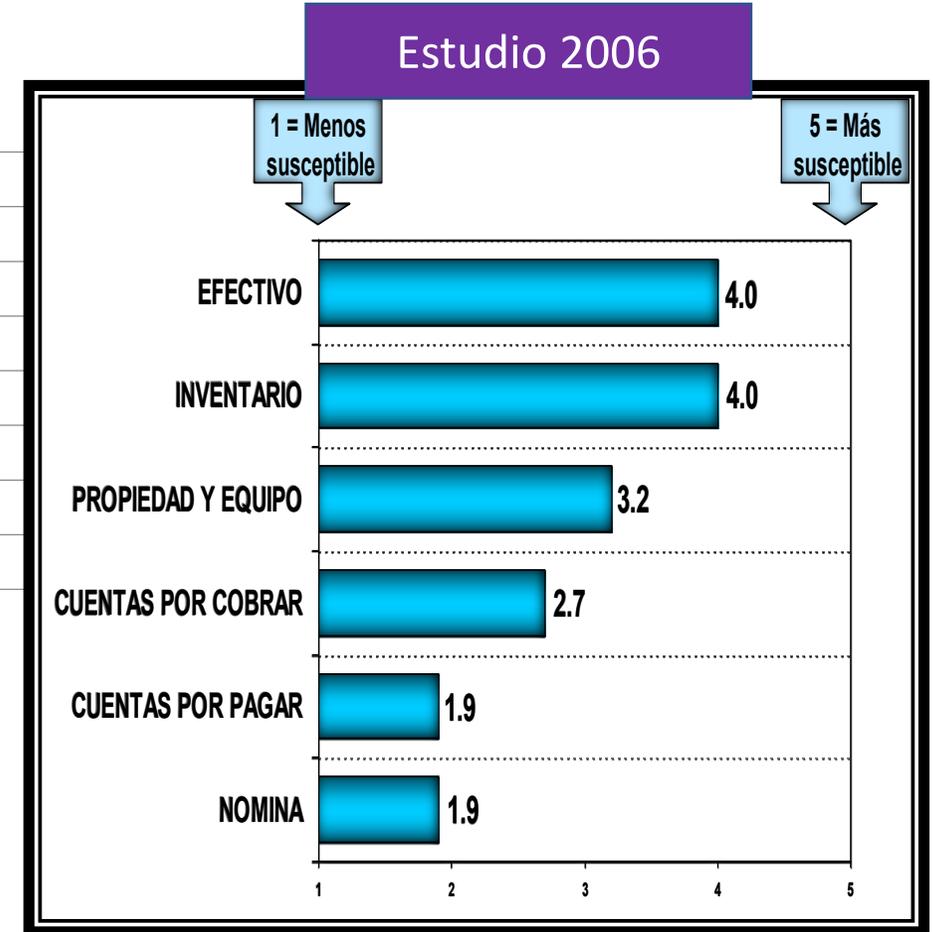
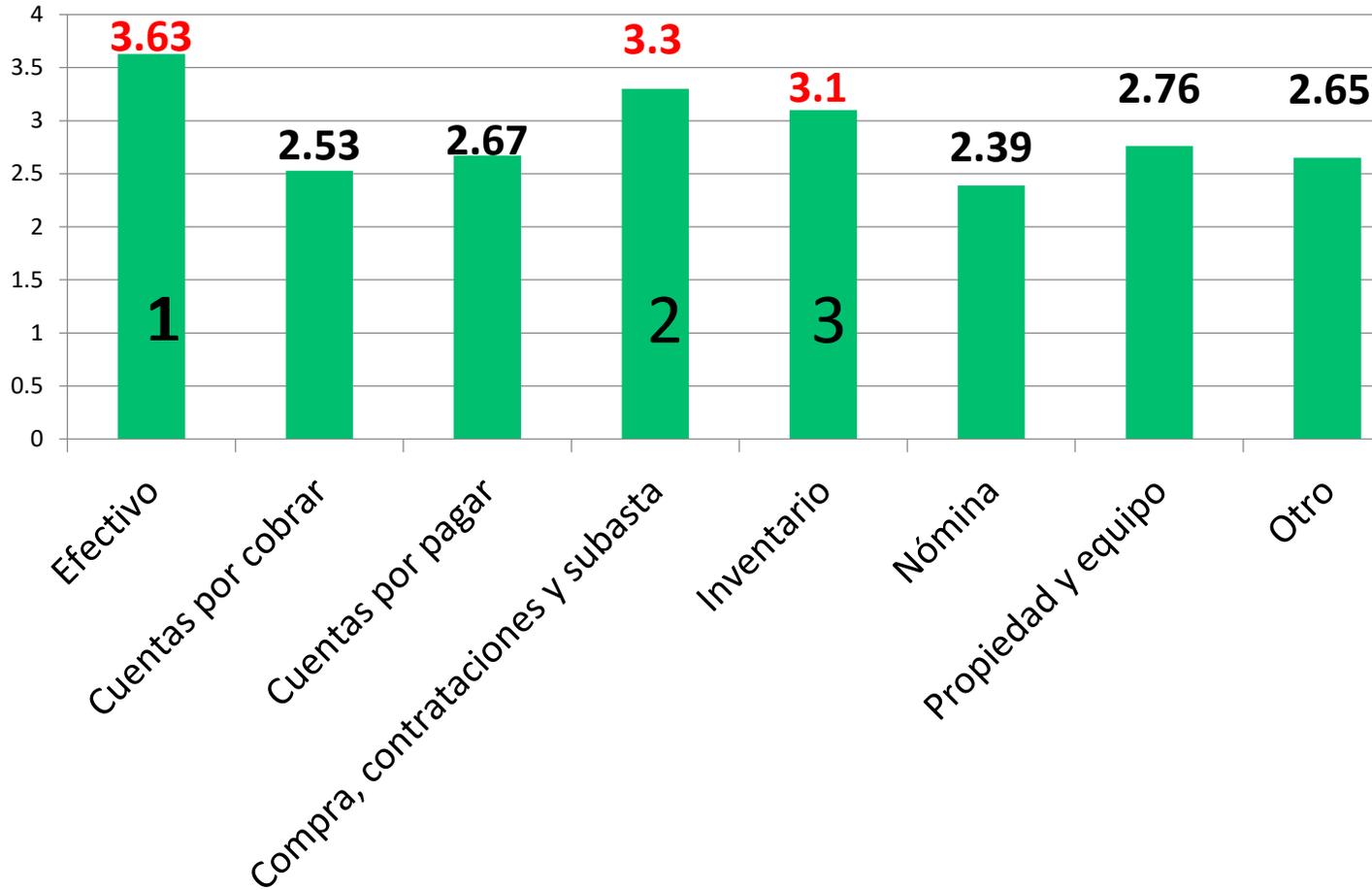
¿Cuáles de los ciclos de contabilidad en su compañía/entidad son más susceptible a fraude? Marque del 1 al 5 siendo el 1 menos susceptible y el 5 más susceptible.



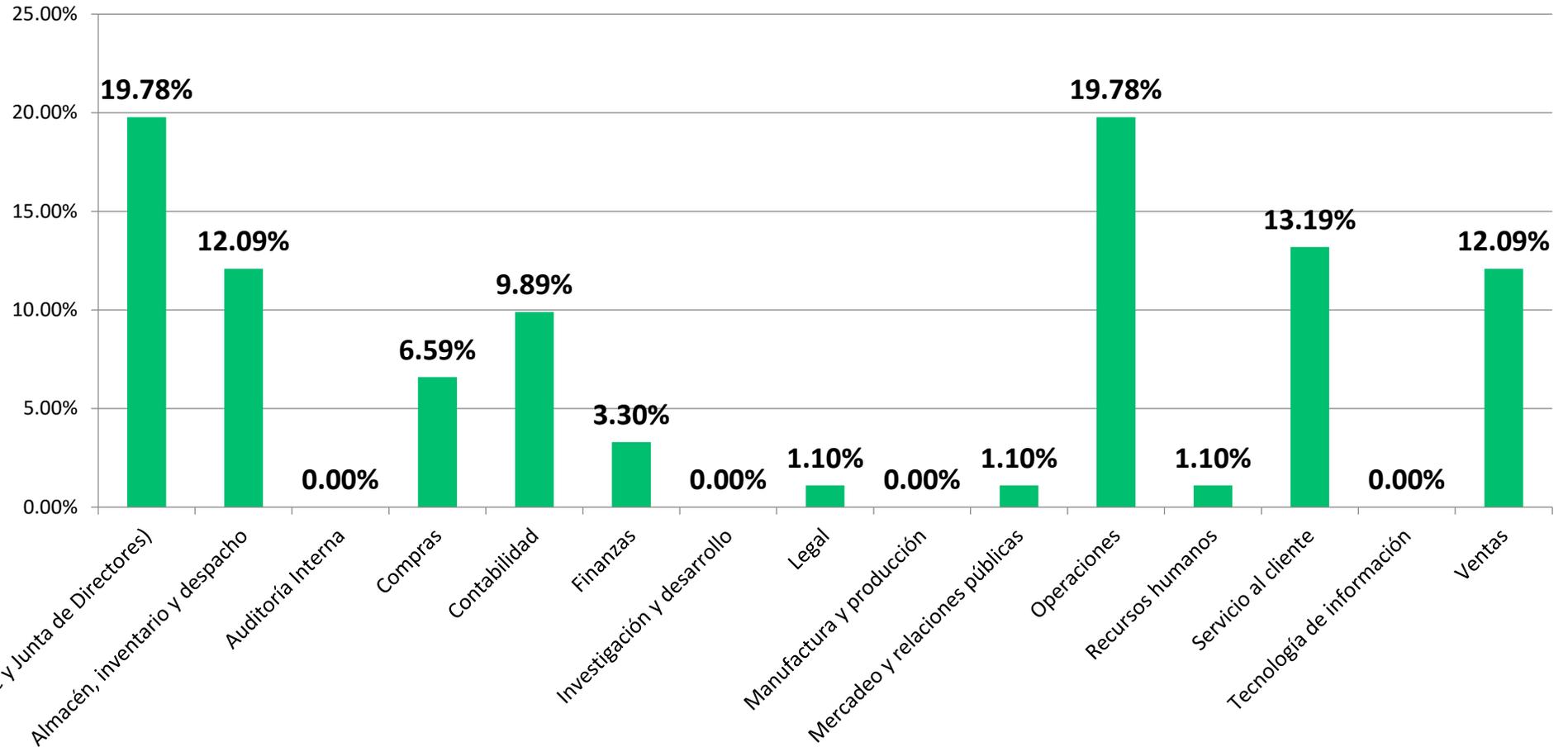
Clasificación con 9 contestaciones, incluyó: otros (2), arrendamiento (1), manejo de depósitos de clientes (1), suministros (1) y otros

91 contestaciones

**¿Cuáles de los ciclos de contabilidad en su compañía/entidad son más susceptible a fraude?
 Marque del 1 al 5 siendo el 1 menos susceptible y el 5 más susceptible.**



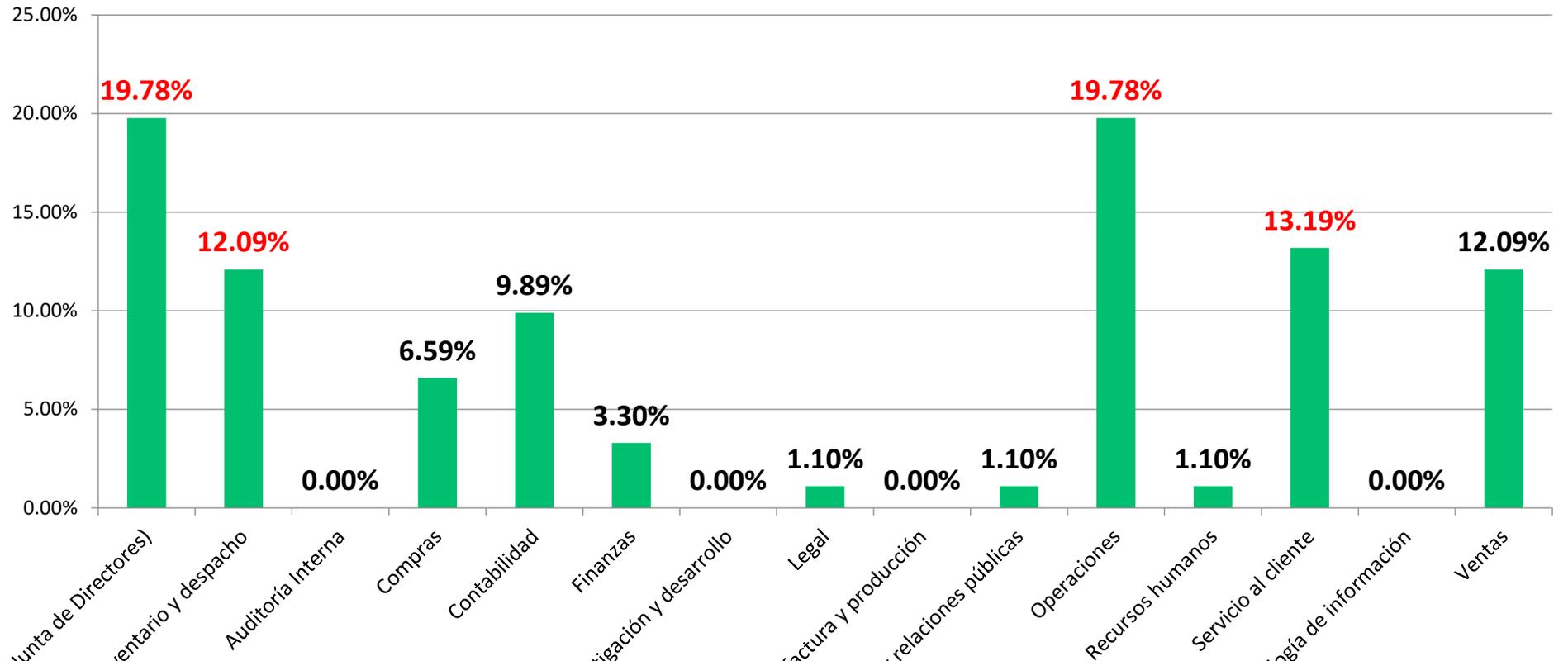
¿Cuál de los siguientes es el departamento con mayor incidencia de fraude ocupacional en su compañía o entidad? (Marcar sólo una alternativa)



Administración (ejecutivos, oficiales, presidente y Junta de Directores)

91 contestaciones

¿Cuál de los siguientes es el departamento con mayor incidencia de fraude ocupacional en su compañía o entidad? (Marcar sólo una alternativa)



Aquellas personas que indicaron que la víctima de fraude era gobierno contestaron lo siguiente:

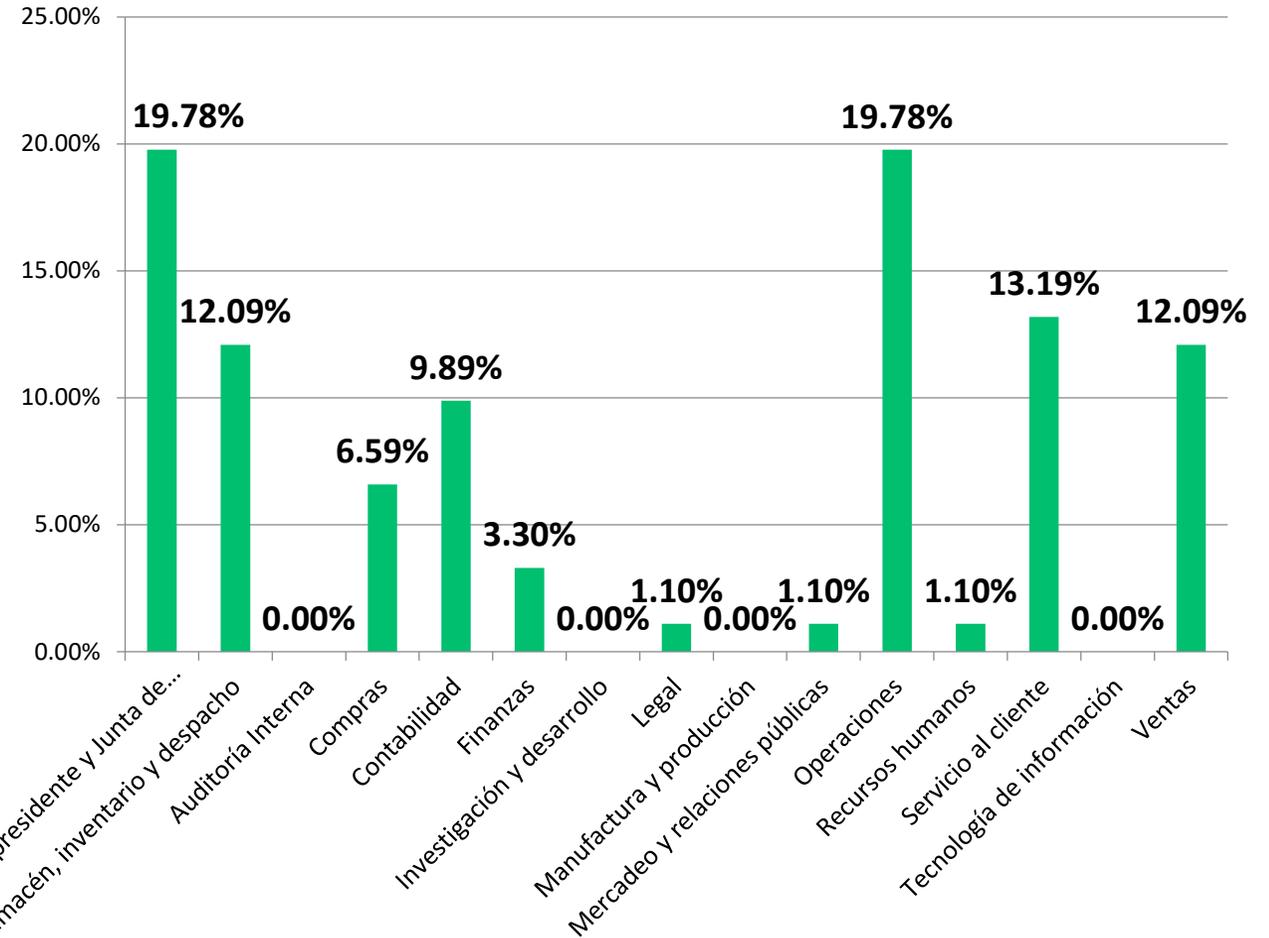
- | | |
|--|--------|
| 1. Administración (ejecutivos, oficiales...) | 31.58% |
| 2. Servicio al cliente | 26.32% |
| 3. Operaciones | 15.79% |
| 4. Almacén, inventario y despacho | 10.53% |

91 contestaciones

Estudio ACFE 2018

Departamento *	Por ciento de casos	Pérdida media
Contabilidad	14%	\$ 212,000
Operaciones	14%	\$ 88,000
Ventas	12%	\$ 90,000
Administración (ejecutivos, oficiales y otros)	11%	\$ 729,000
Servicio al cliente	8%	\$ 26,000
Finanzas	6%	\$ 156,000
Compras	5%	\$ 163,000
Almacén/inventario	3%	\$ 200,000
Tecnología de información	3%	\$ 225,000
Manufactura y producción	2%	\$ 80,000

¿Cuál de los siguientes es el departamento con mayor incidencia de fraude ocupacional en su compañía o entidad? (Marcar sólo una alternativa)

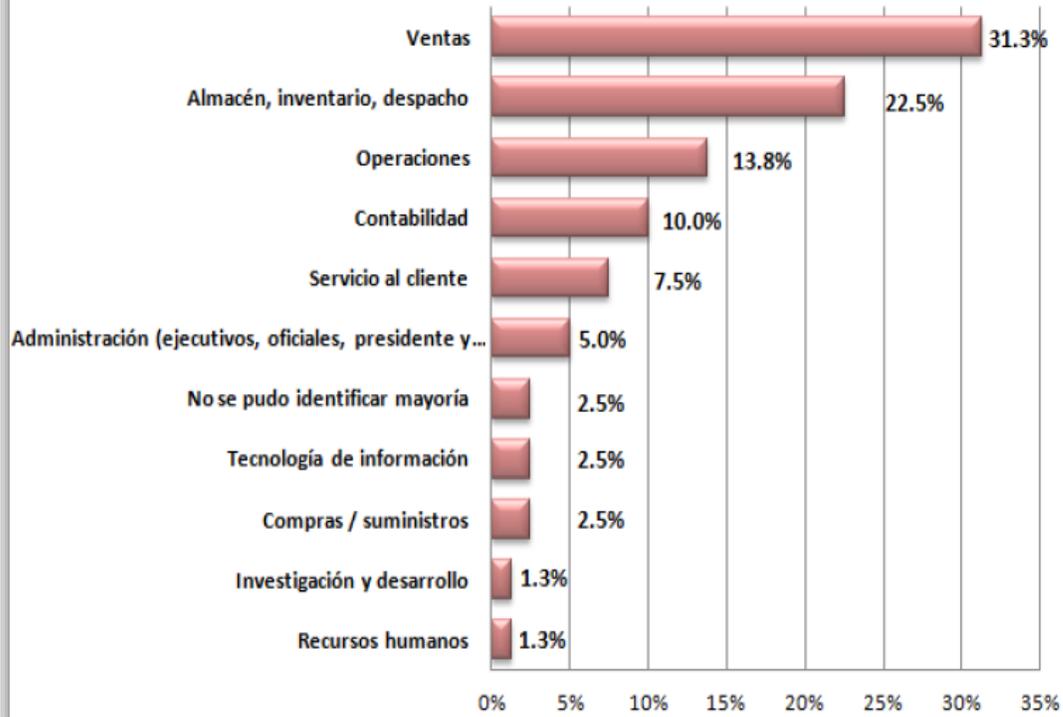


91 contestaciones

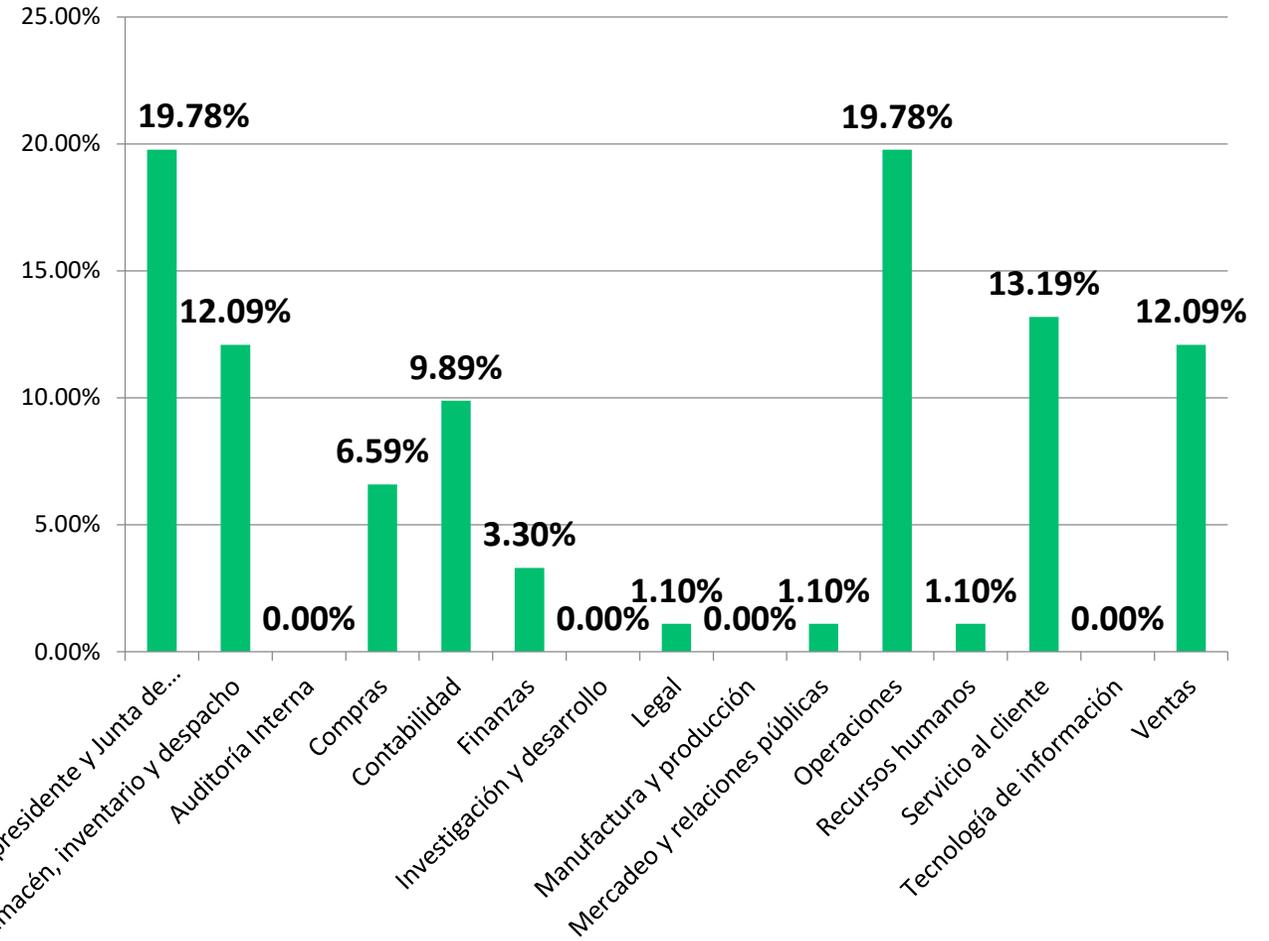
*No se incluyeron todas las clasificaciones en esta tabla de ACFE.

**Disertación
Dra. Janet Cabrera
2016**

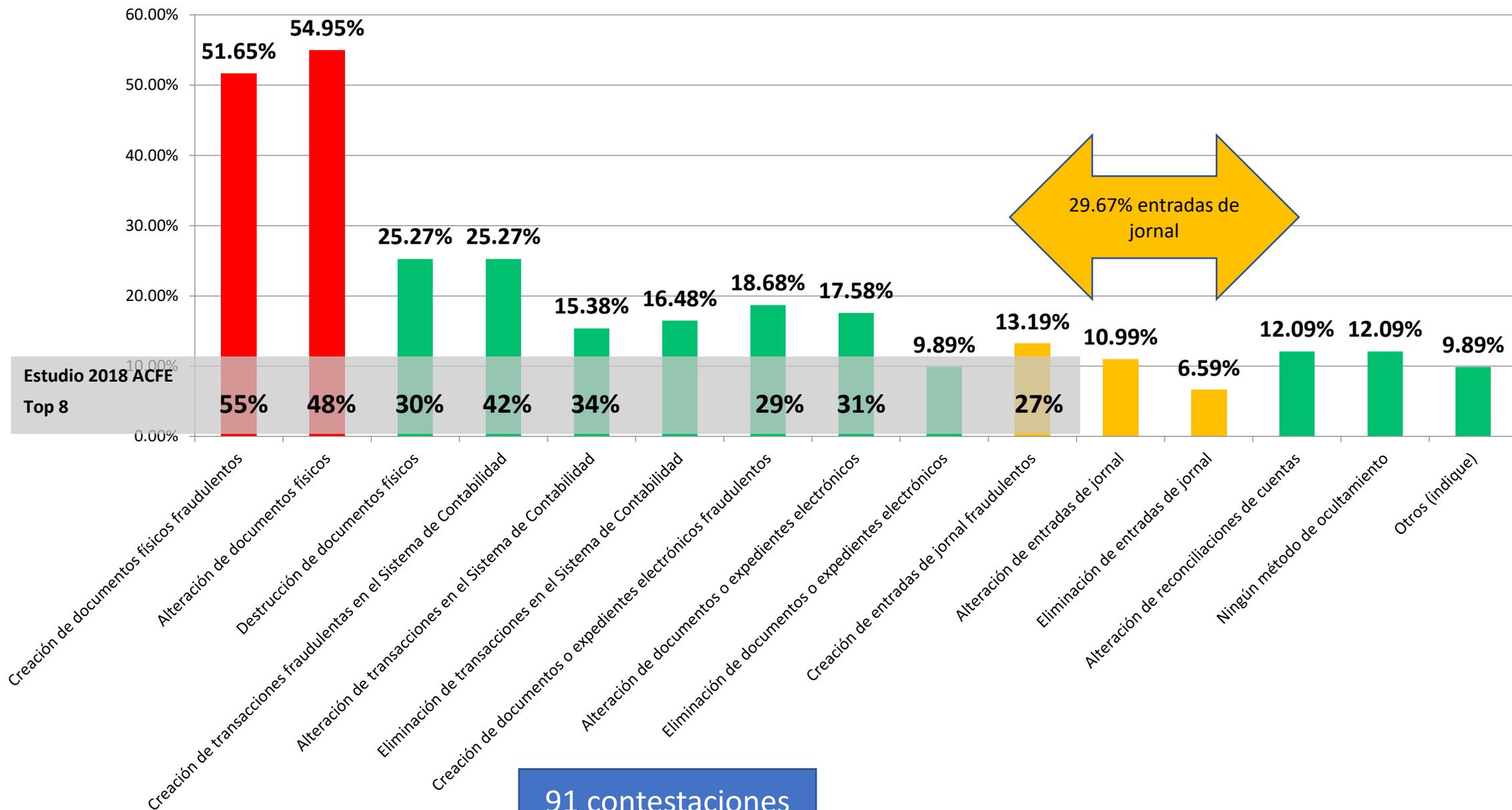
Distribución porcentual de los departamentos con más incidencia de fraude ocupacional



¿Cuál de los siguientes es el departamento con mayor incidencia de fraude ocupacional en su compañía o entidad? (Marcar sólo una alternativa)



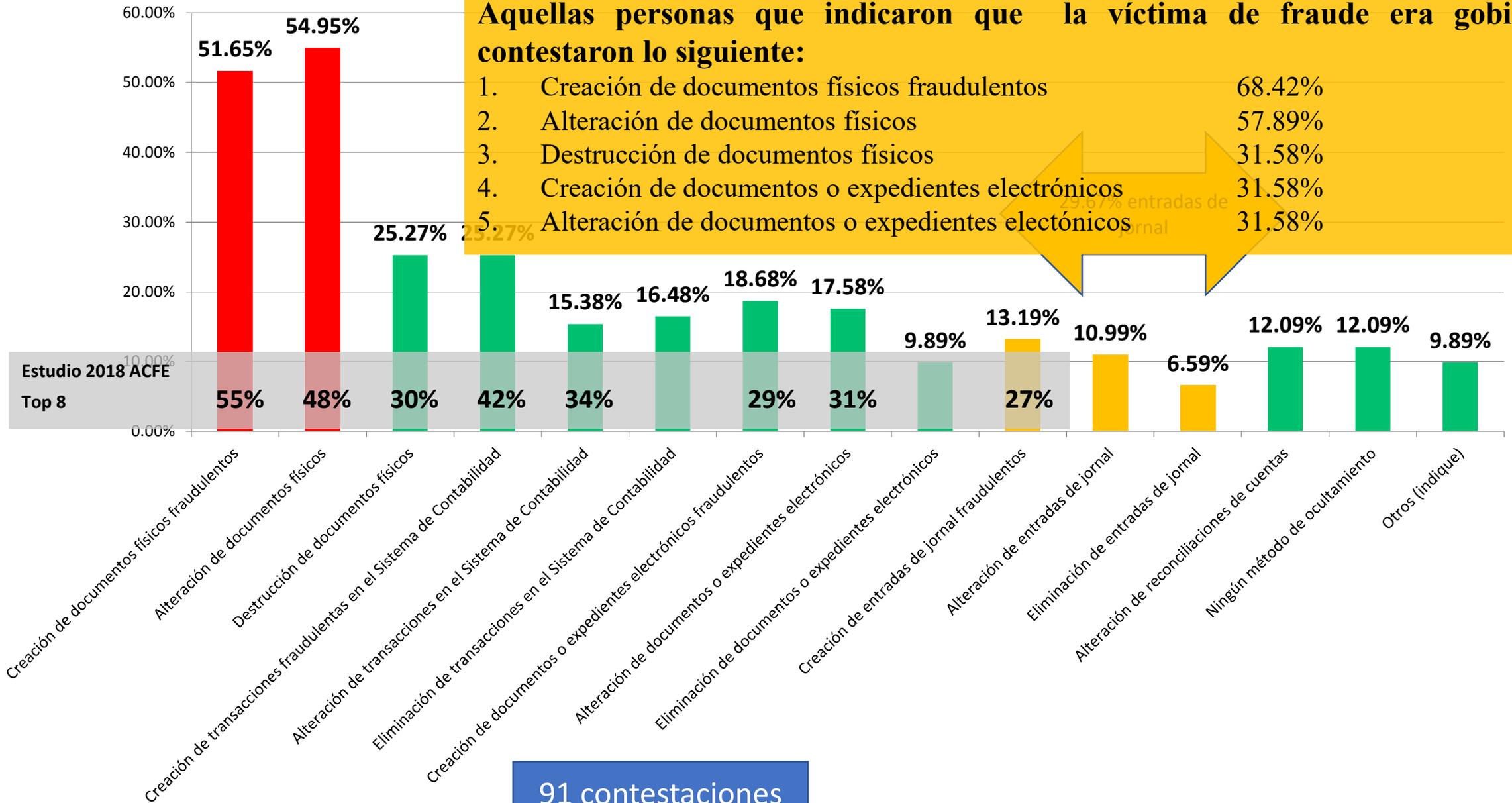
¿Qué esquema se utilizó para ocultar el fraude? (puede seleccionar todos los que apliquen).



¿Qué esquema se utilizó para ocultar el fraude? (puede seleccionar todos los que apliquen).

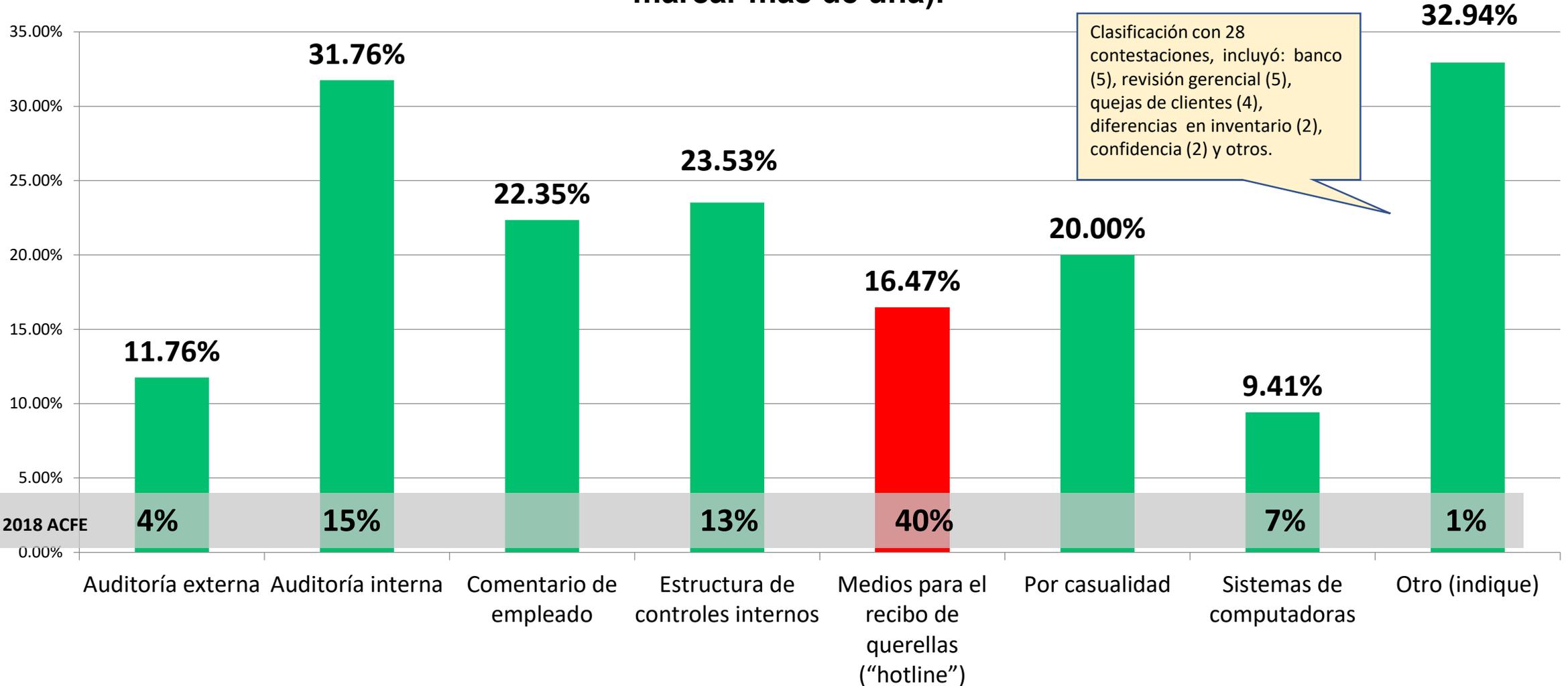
Aquellas personas que indicaron que la víctima de fraude era gobierno contestaron lo siguiente:

1. Creación de documentos físicos fraudulentos 68.42%
2. Alteración de documentos físicos 57.89%
3. Destrucción de documentos físicos 31.58%
4. Creación de documentos o expedientes electrónicos 31.58%
5. Alteración de documentos o expedientes electrónicos 31.58%



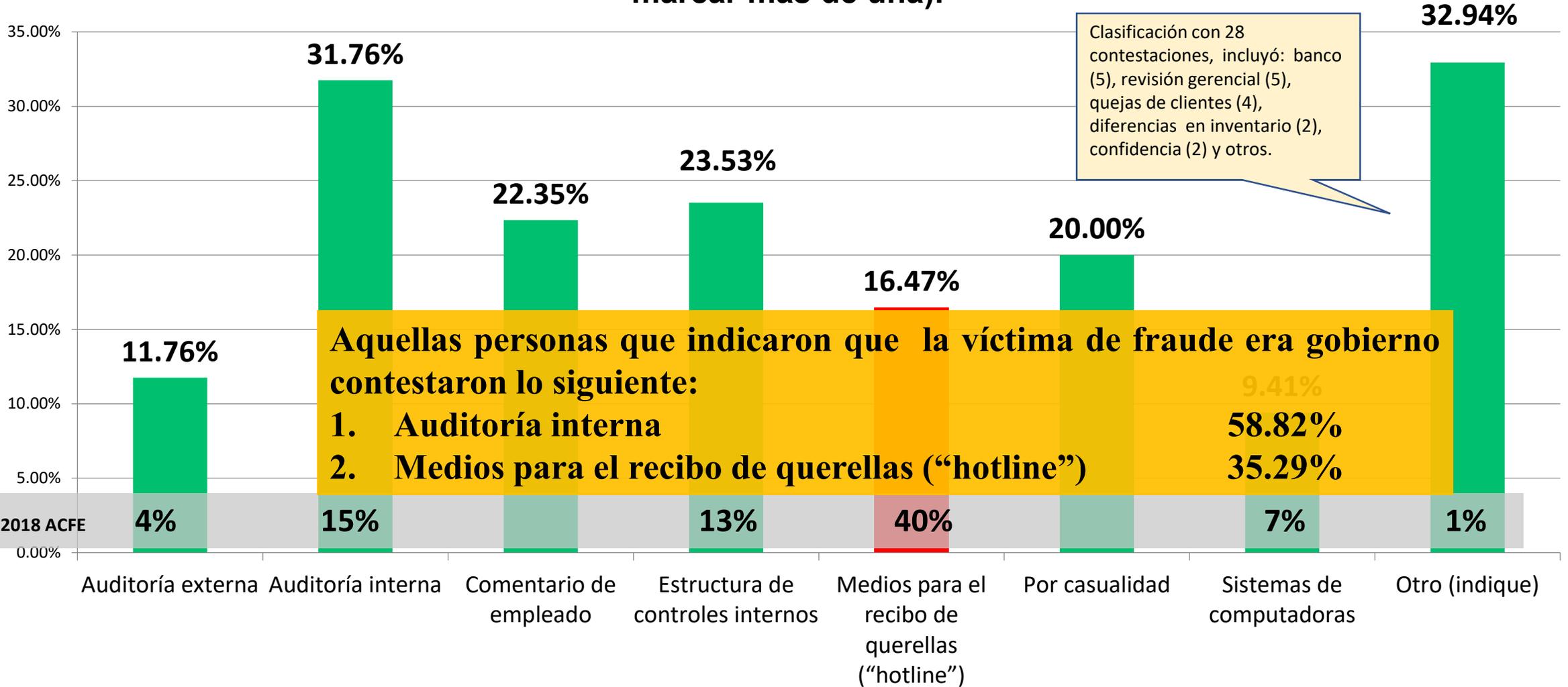
91 contestaciones

¿De qué manera el evento de fraude fue detectado en la organización? (puede marcar más de una).



85 contestaciones

¿De qué manera el evento de fraude fue detectado en la organización? (puede marcar más de una).



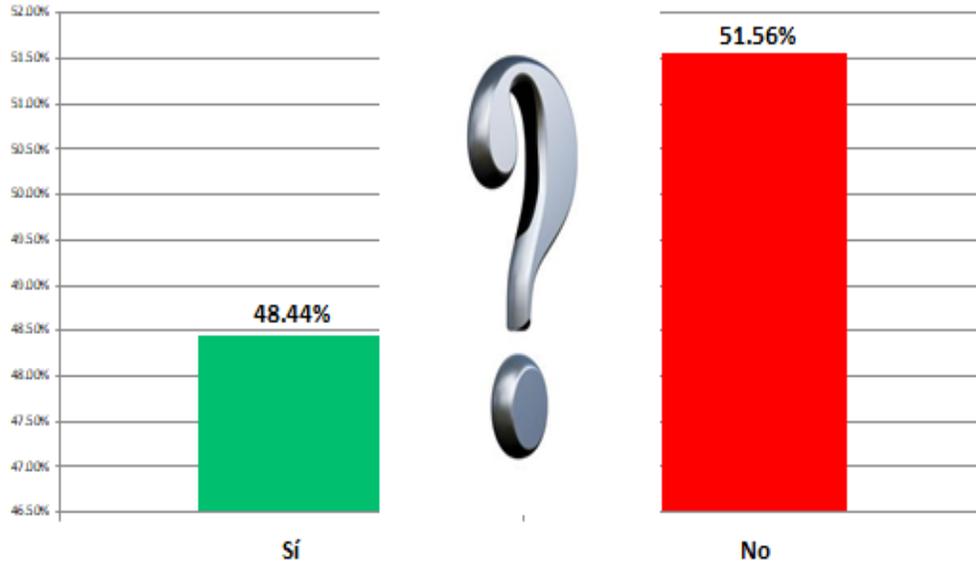
85 contestaciones

¿De qué manera el evento de fraude fue detectado en la organización? (puede marcar más de una).

35.00%

31.76%

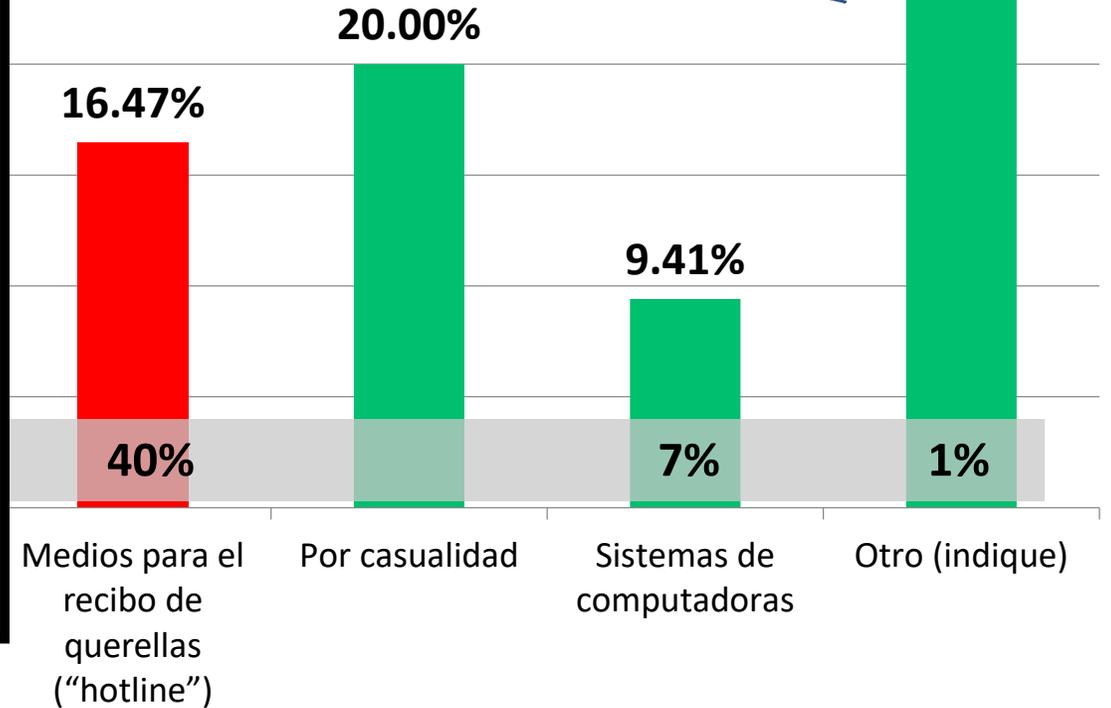
¿Dicha compañía/entidad posee un sistema formal (con manual antifraude, libreto (script), adiestramiento, y procesos de seguimiento, entre otros) para recibir querellas o sugerencias (tips)?



128 contestaciones

32.94%

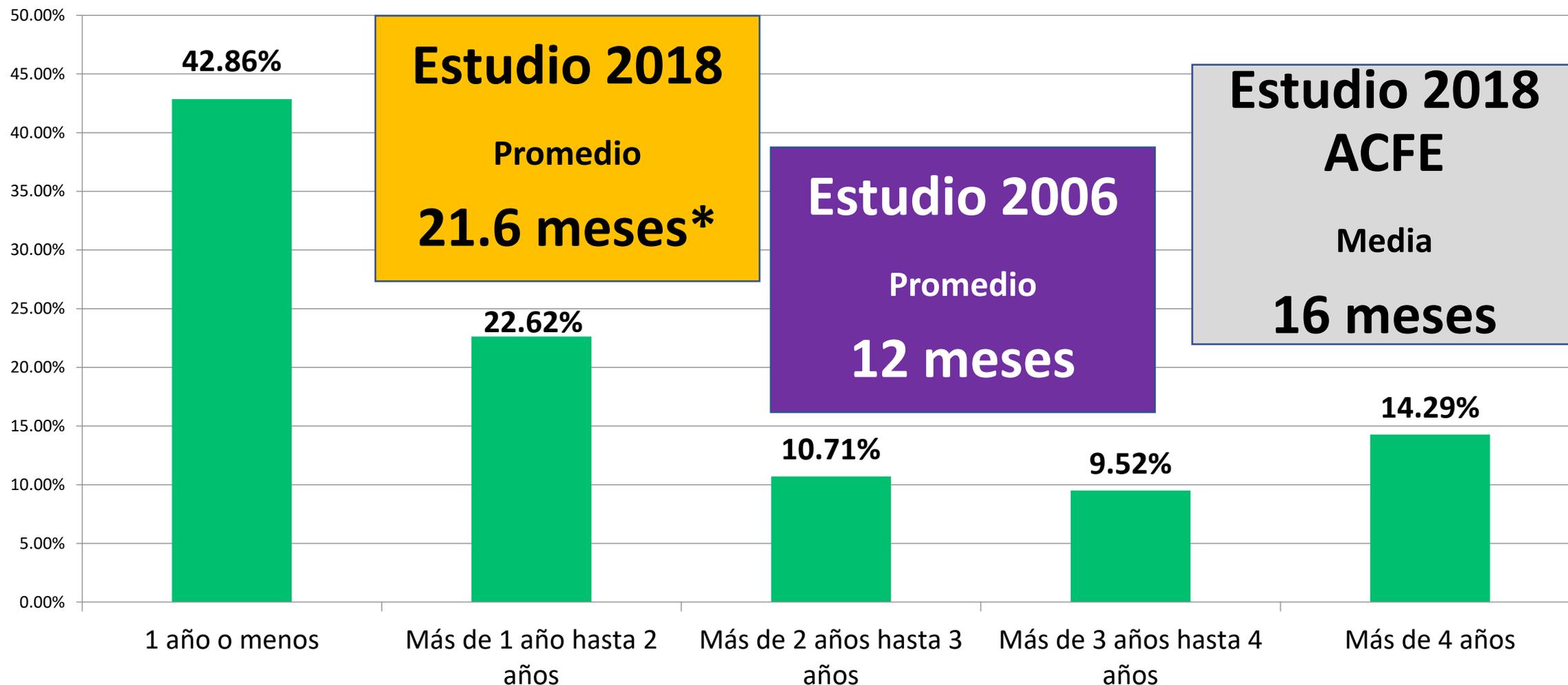
Clasificación con 28 contestaciones, incluyó: banco (5), revisión gerencial (5), quejas de clientes (4), diferencias en inventario (2), confidencia (2) y otros.



Estudio

85 contestaciones

Basado en el evento de fraude ocurrido en la compañía/entidad, ¿cuánto fue el tiempo promedio desde que comenzó el fraude hasta descubrir el incidente?



84 contestaciones

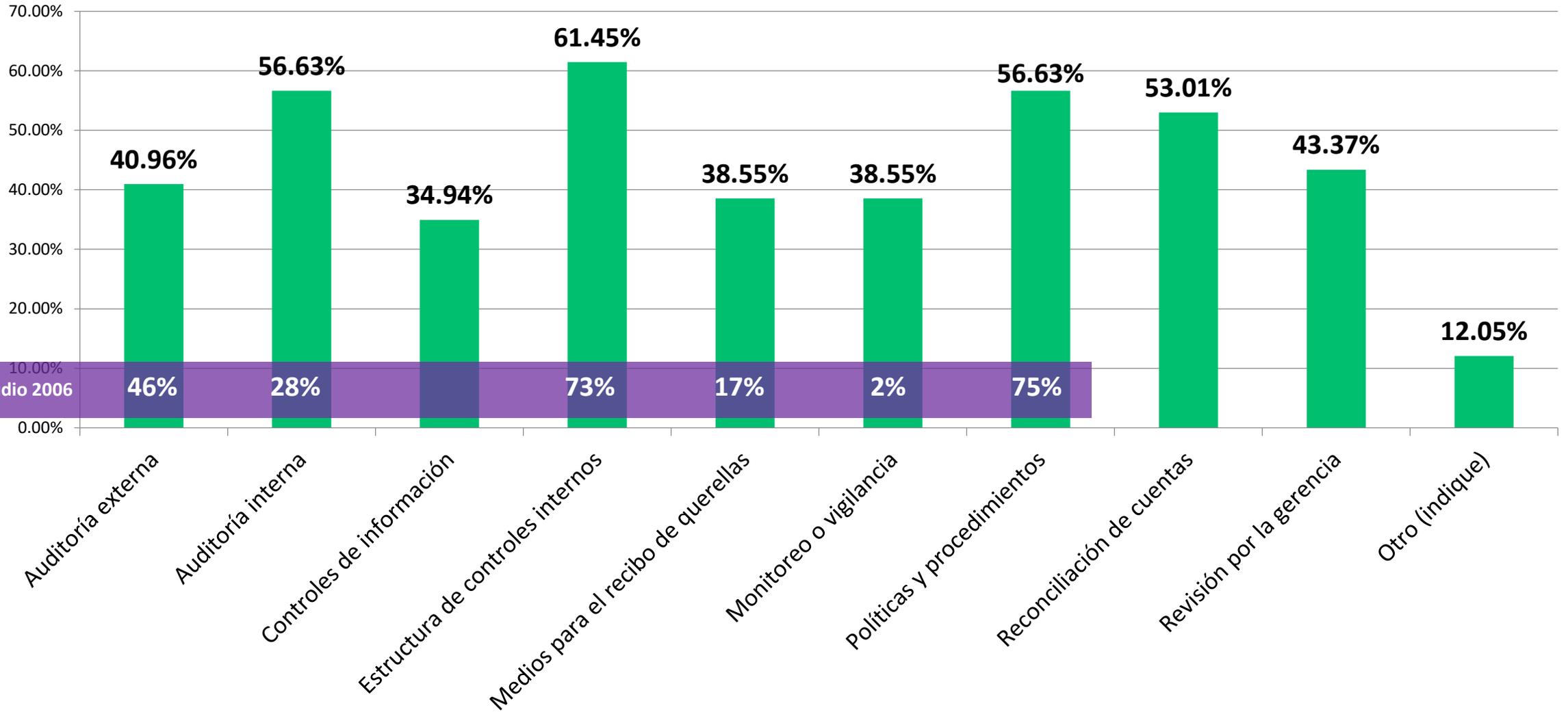
*Puede ser mayor debido a la última clasificación de “Más de 4 años”; para efecto del promedio se utilizó 4.5 años.



Prevención

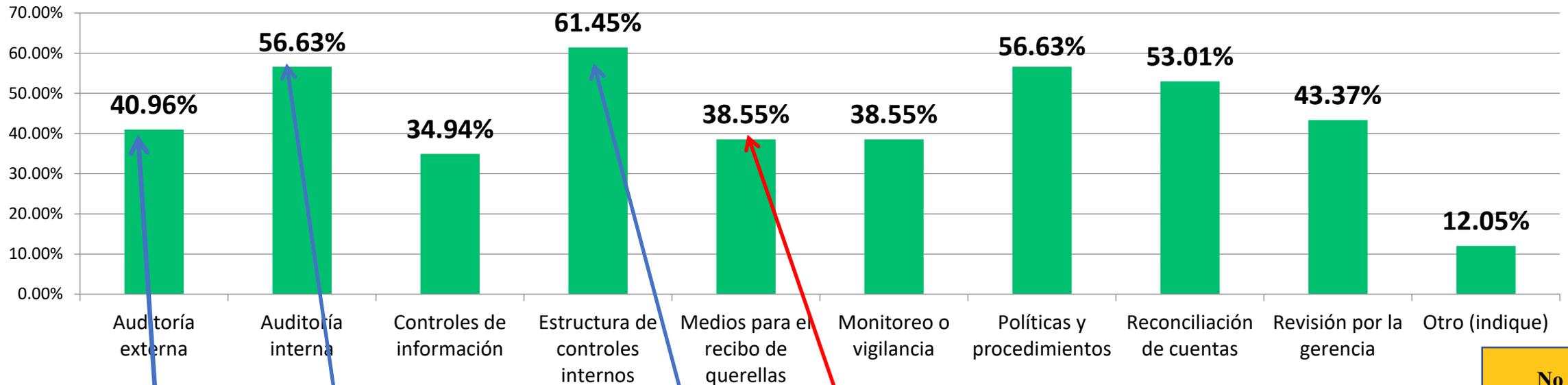
Medidas de prevención y factores que propician el fraude

¿Qué medidas de control tiene la compañía/entidad dirigida a prevenir fraude? (puede marcar más de una)

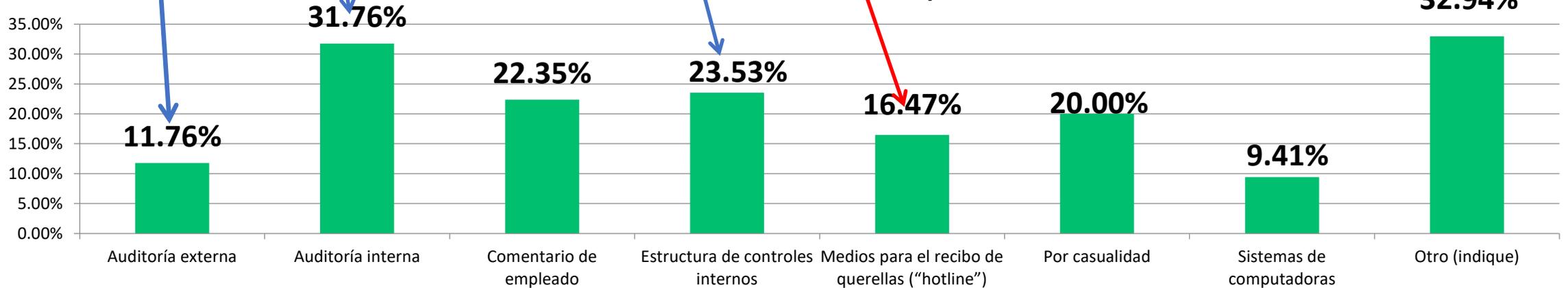


83 contestaciones

¿Qué medidas de control tiene la compañía/entidad dirigida a prevenir fraude? (puede marcar más de una)

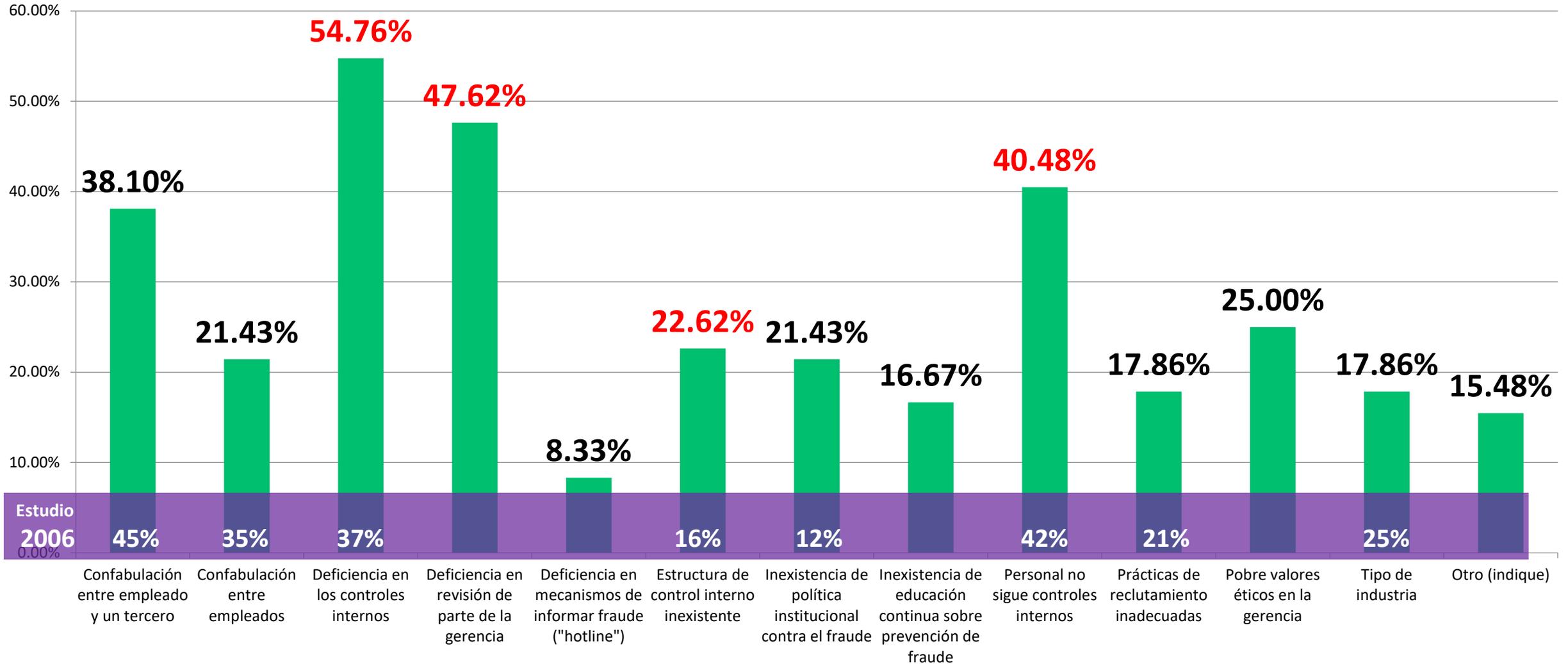


¿De qué manera el evento de fraude fue detectado en la organización? (puede marcar más de una).



No guardan relación

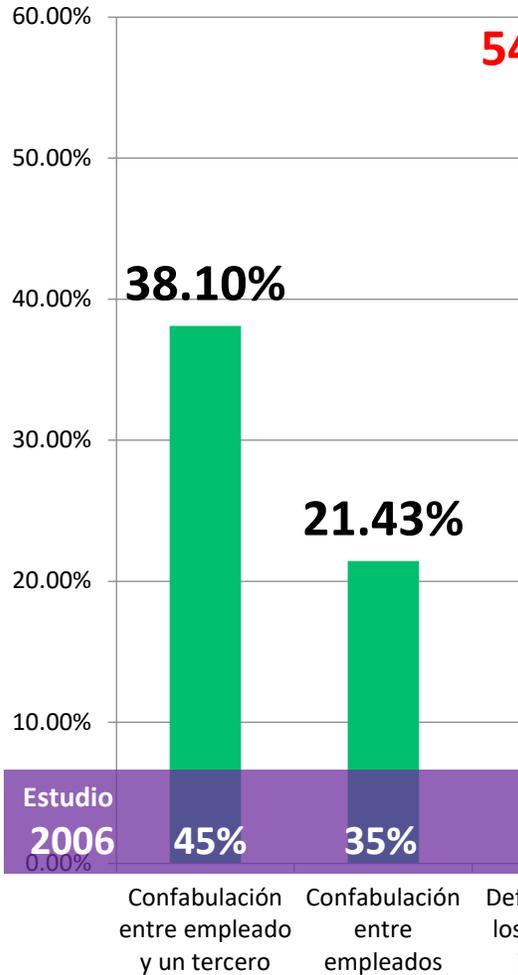
Basado en su experiencia con el incidente de fraude en la compañía/entidad, ¿cuáles factores ha propiciado el mismo? (puede marcar más de una)



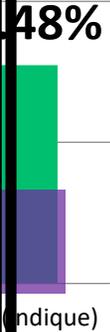
84 contestaciones

Basado en su experiencia con el incidente de fraude en la compañía/entidad, ¿cuáles factores ha propiciado el mismo? (puede marcar más de una)

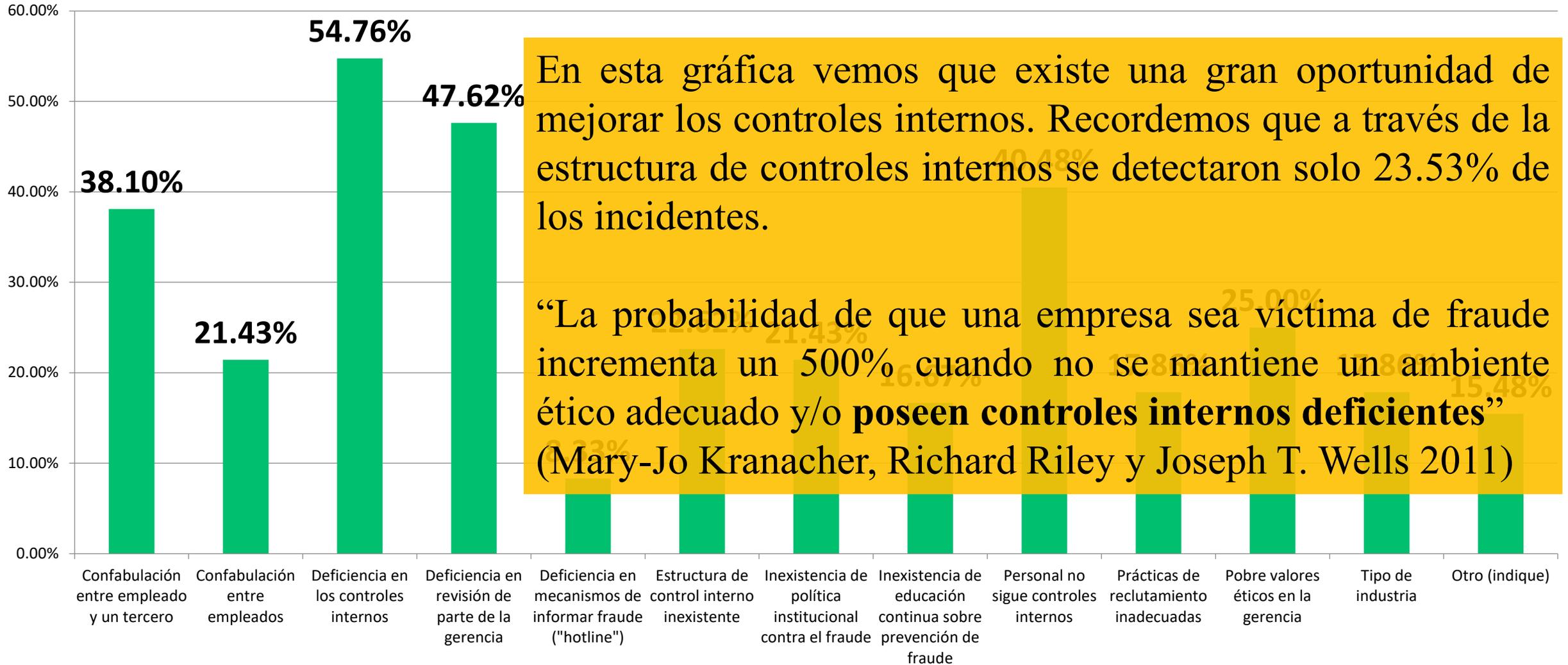
Disertación Dra. Janet Cabrera 2016



84 contestaciones



Basado en su experiencia con el incidente de fraude en la compañía/entidad, ¿cuáles factores ha propiciado el mismo? (puede marcar más de una)



En esta gráfica vemos que existe una gran oportunidad de mejorar los controles internos. Recordemos que a través de la estructura de controles internos se detectaron solo 23.53% de los incidentes.

“La probabilidad de que una empresa sea víctima de fraude incrementa un 500% cuando no se mantiene un ambiente ético adecuado y/o poseen controles internos deficientes” (Mary-Jo Kranacher, Richard Riley y Joseph T. Wells 2011)

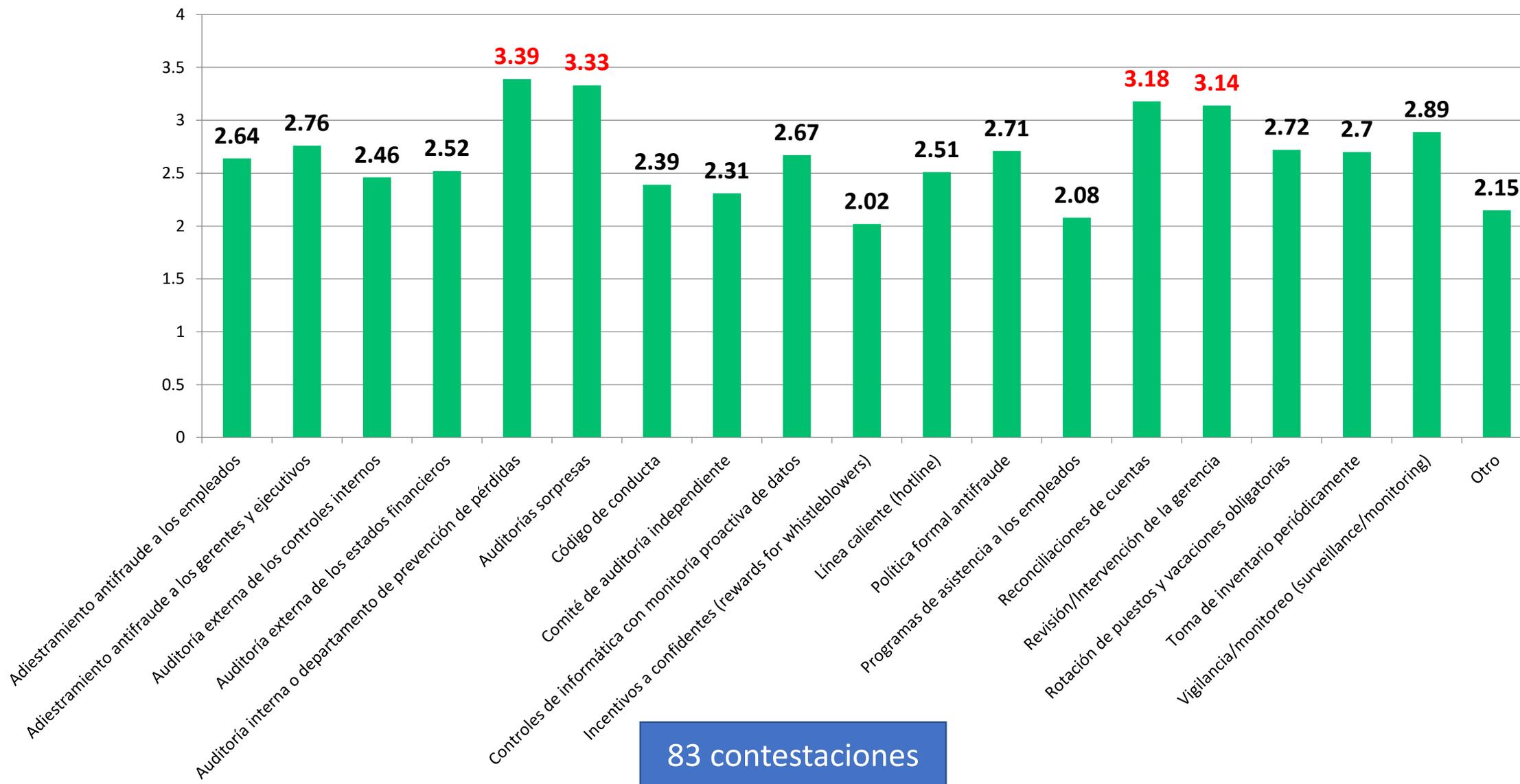
84 contestaciones



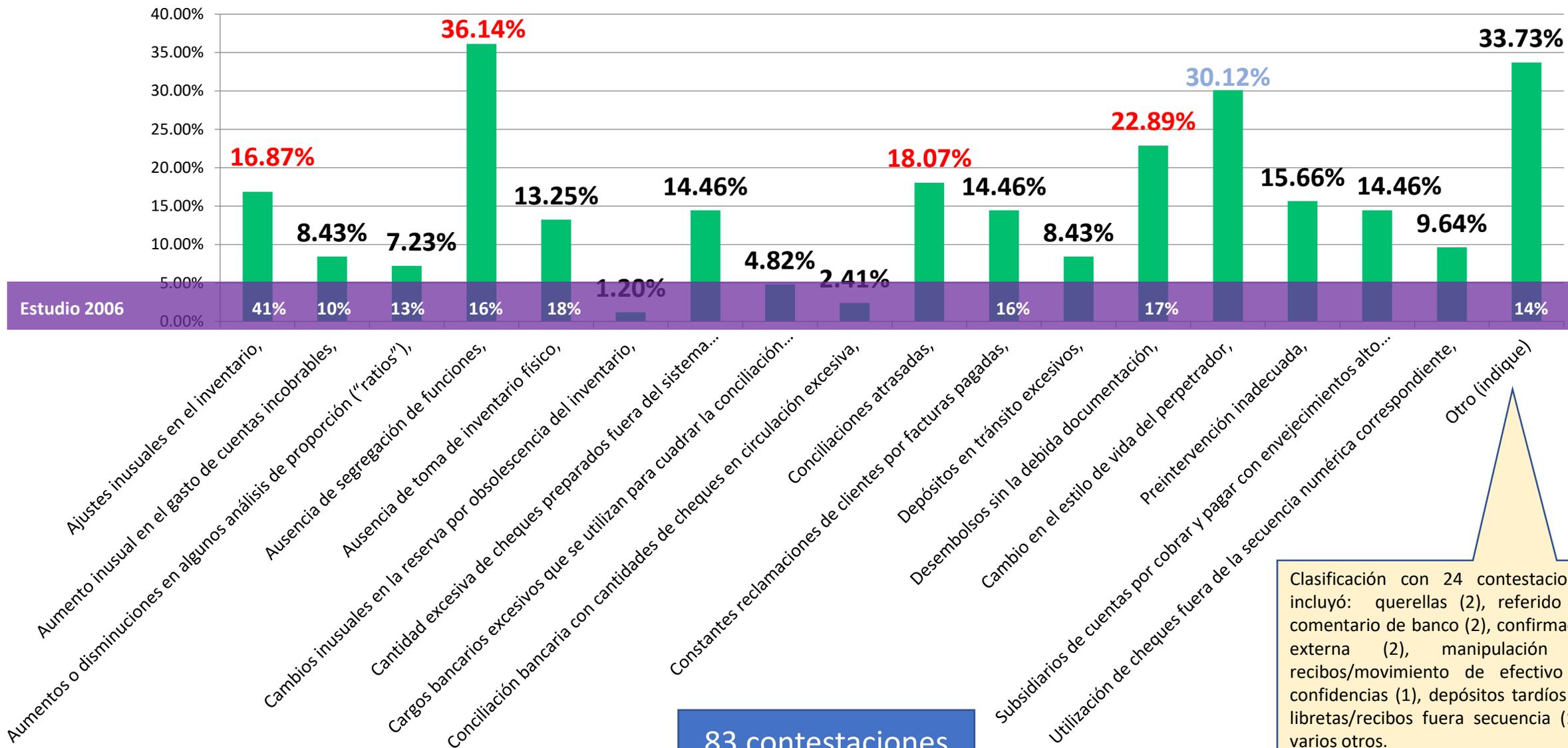
Detección

Medidas de control más efectivas, alertas (red flags) y confianza,

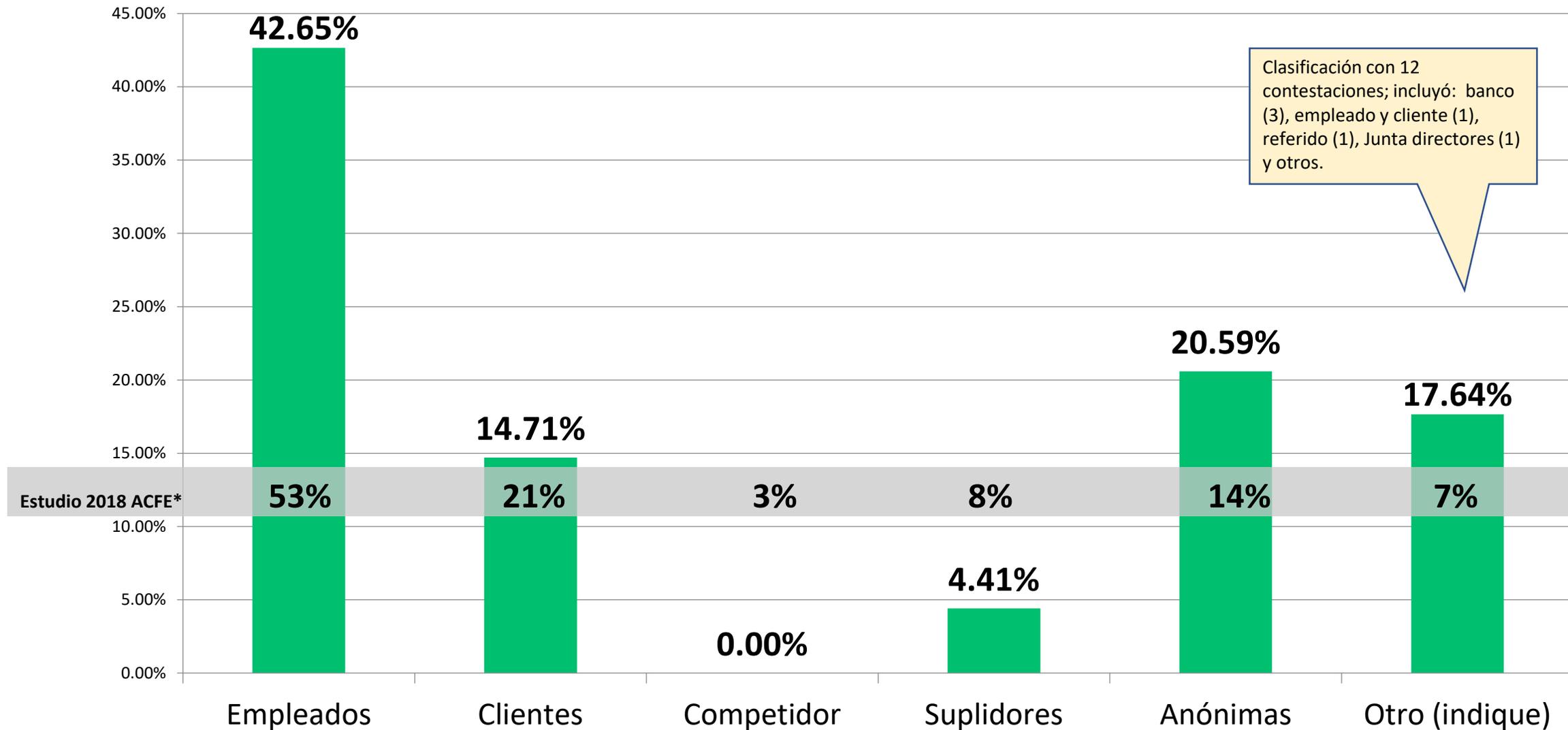
¿Cuáles de las siguientes medidas de control fueron más efectivas en detectar el fraude en la organización? Circule del 1 al 5 siendo el 1 menos efectiva y la 5 de mayor efectividad.



Basado en su experiencia, ¿cuáles fueron las alertas (“red flags”) de más utilidad que motivaron investigar el fraude en la compañía/entidad? (puede marcar más de una)

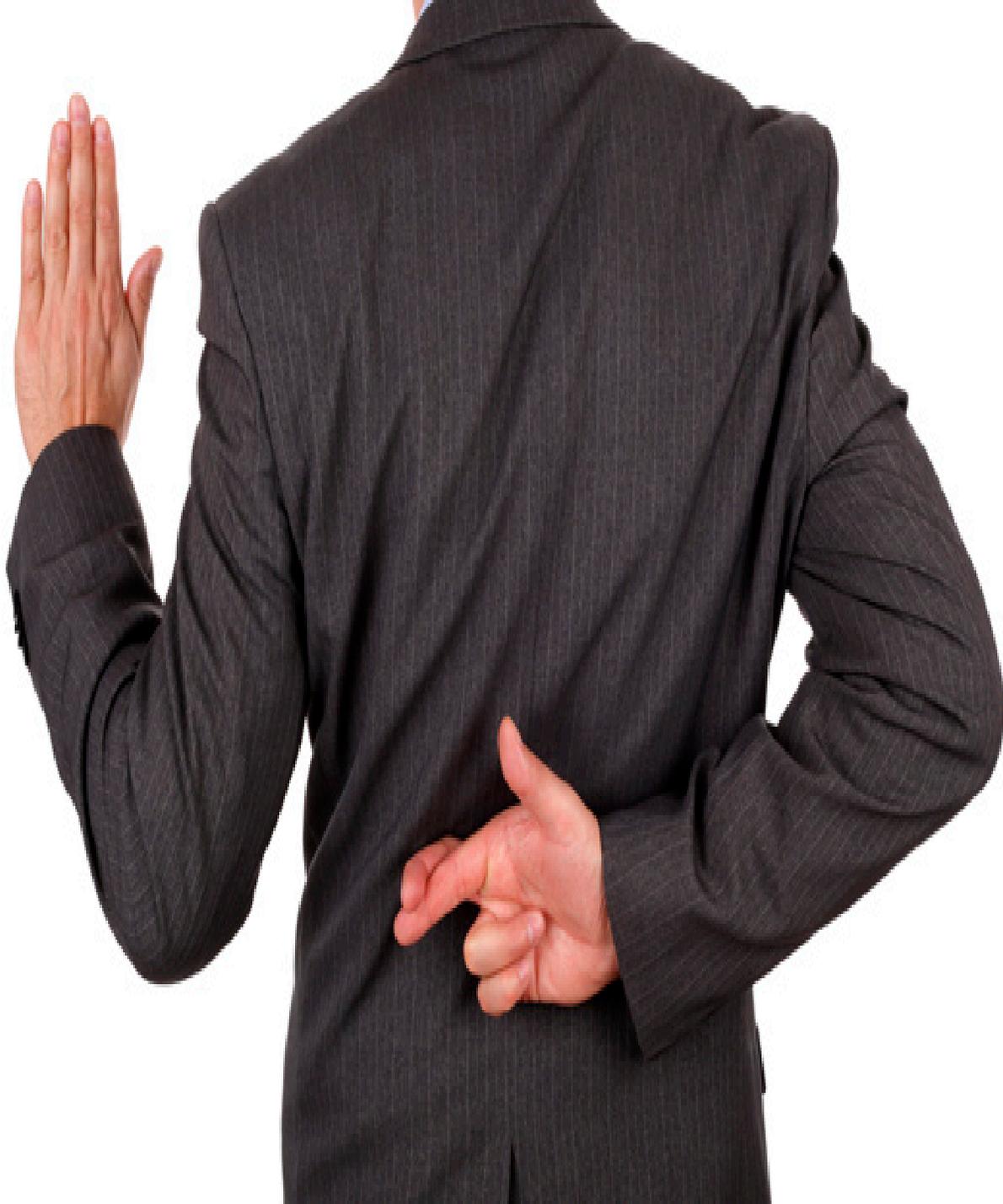


En caso de que el fraude hubiera sido detectado por una confidencia, indique de quién provino la misma.



68 contestaciones

*Se podía contestar en más de un renglón.



Perpetrador

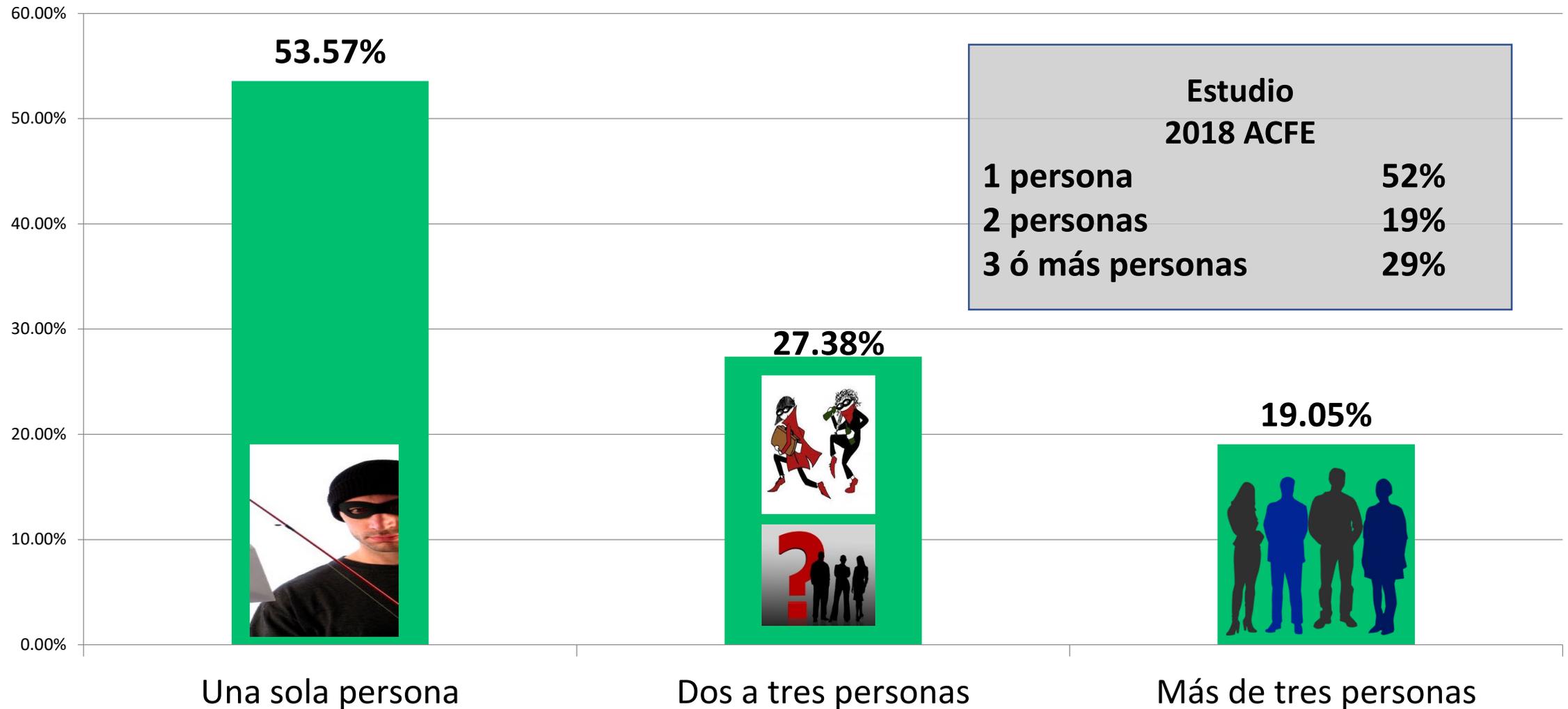
Personas involucradas, antecedentes o historial criminal, género, edad, triángulo del fraude y factor que más contribuyó al fraude; tiempo de empleo antes de cometer el fraude, educación y acciones contra el perpetrador.

De acuerdo al incidente de fraude ocurrido, ¿cuántas personas estuvieron involucradas en el esquema de fraude ocupacional?



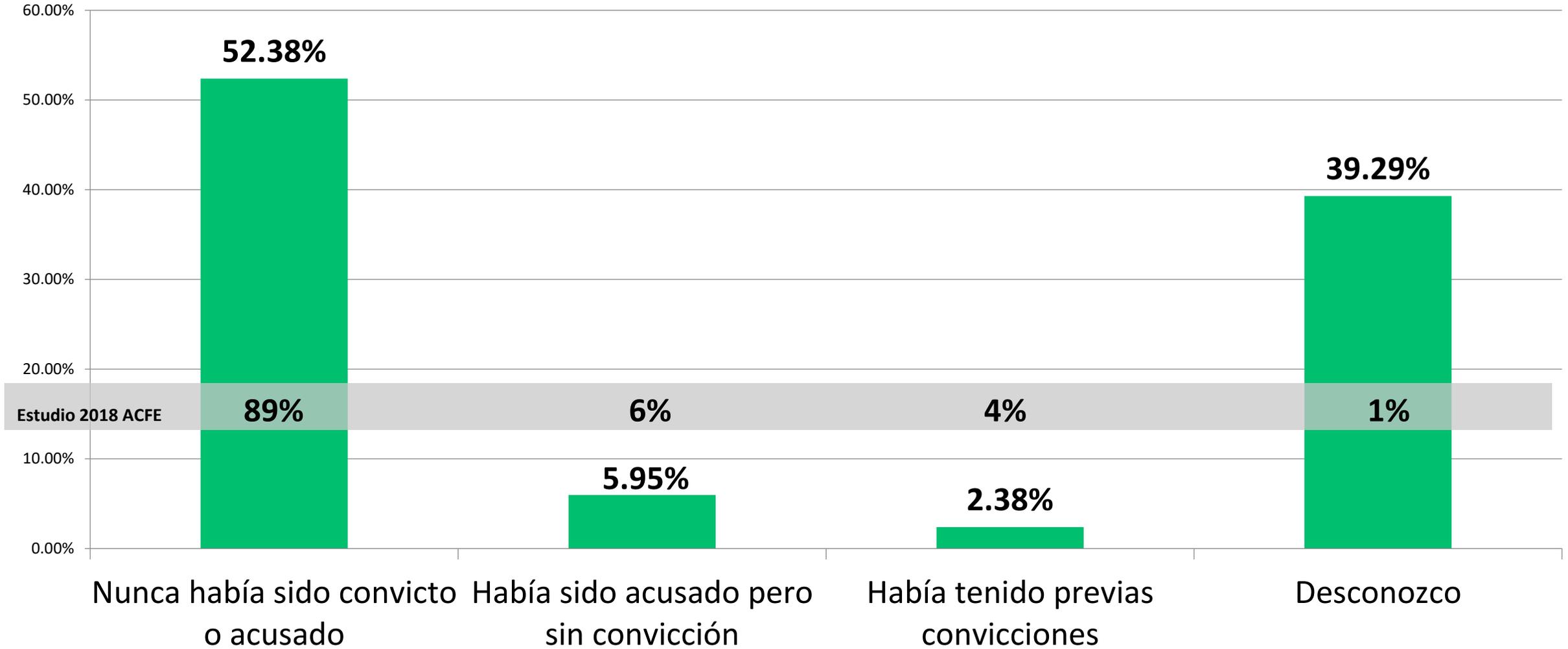
84 contestaciones

De acuerdo al incidente de fraude ocurrido, ¿cuántas personas estuvieron involucradas en el esquema de fraude ocupacional?



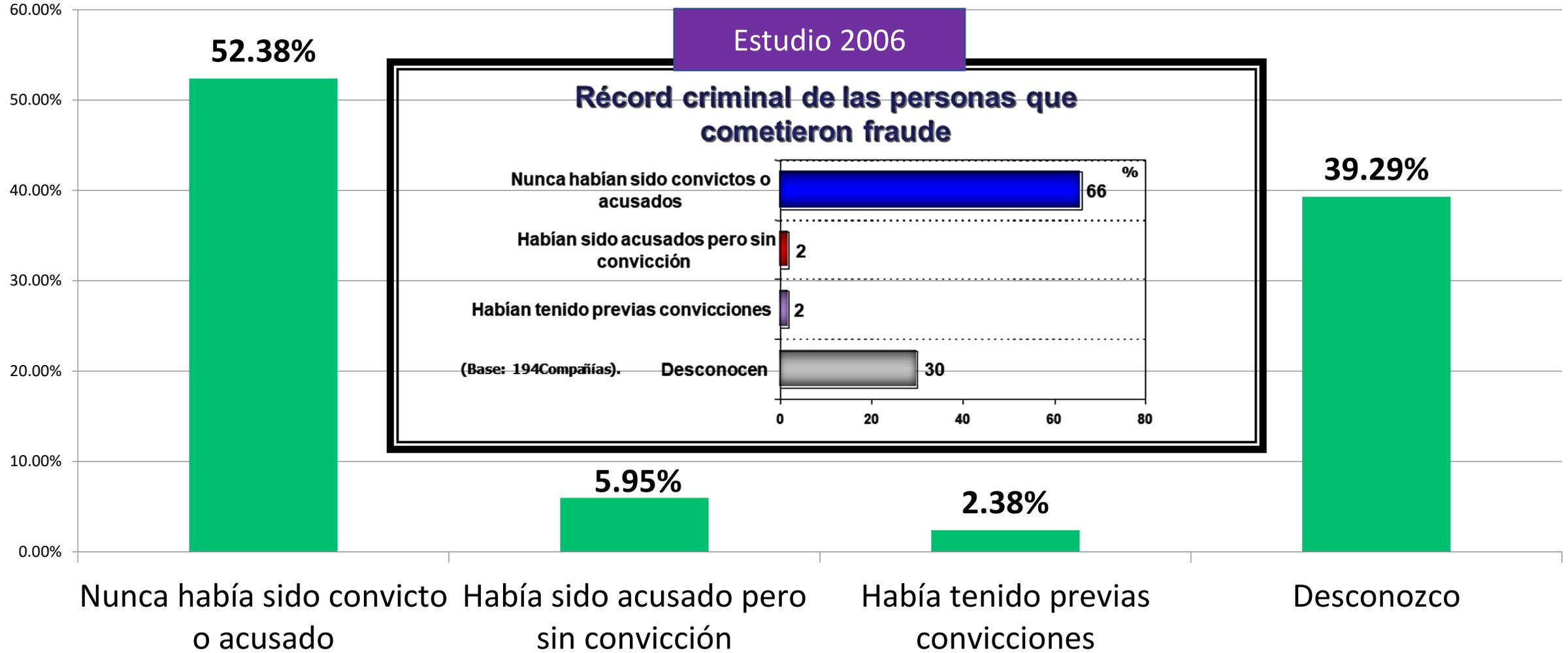
84 contestaciones

De acuerdo al incidente de fraude ocurrido, ¿conoce los antecedentes o historial criminal del perpetrador?



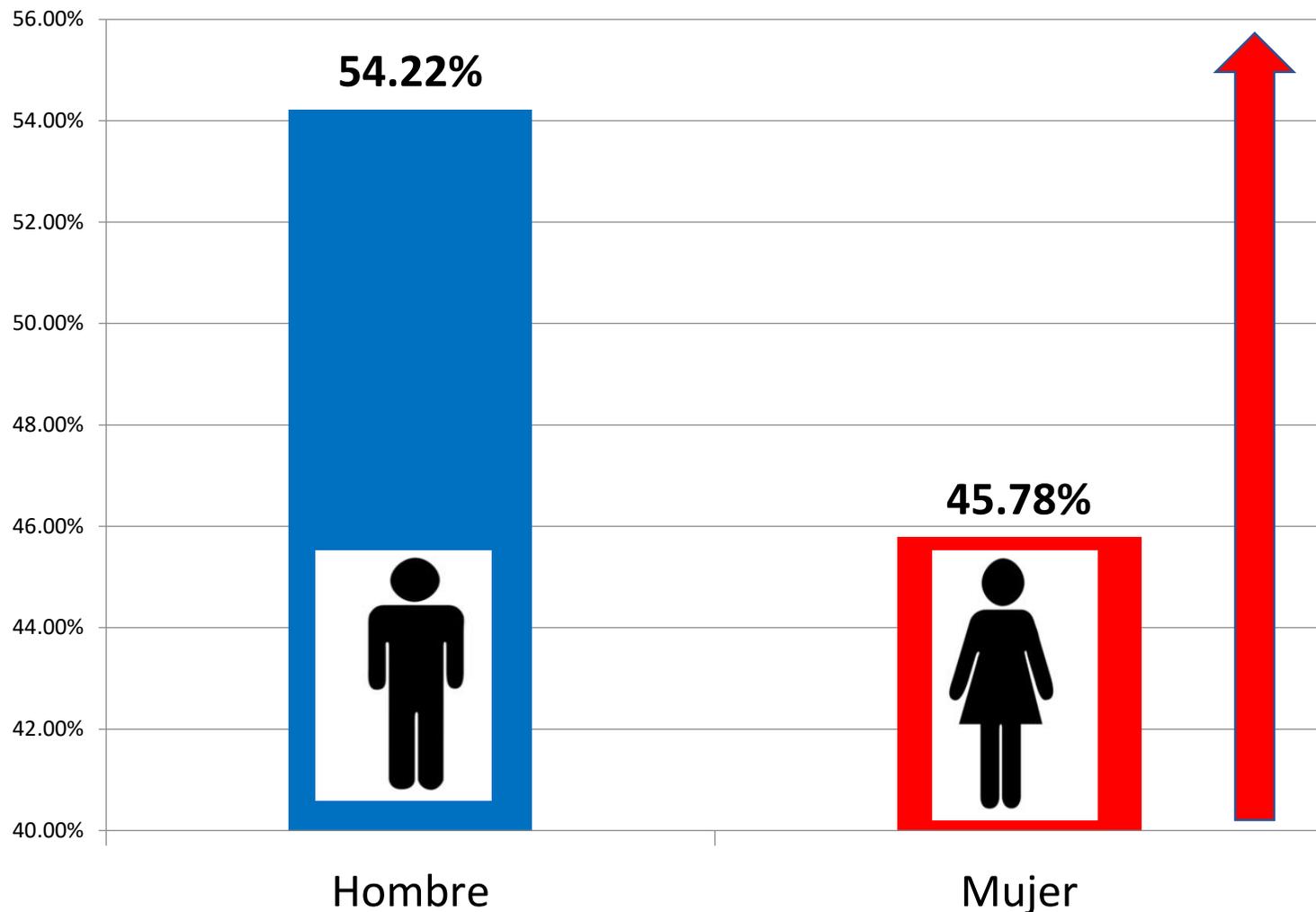
84 contestaciones

De acuerdo al incidente de fraude ocurrido, ¿conoce los antecedentes o historial criminal del perpetrador?



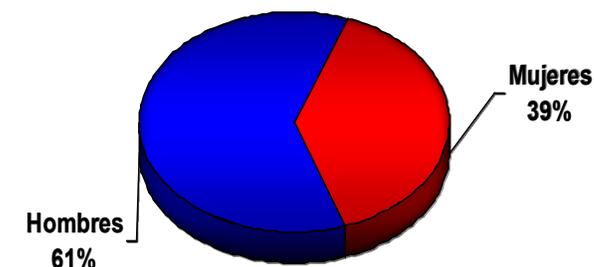
84 contestaciones

De acuerdo al incidente de fraude ocupacional ocurrido en la organización, indique el género del perpetrador principal:



Estudio 2006

Proporción promedio de hombres y mujeres que cometieron fraude



Base: 194 Compañías que fueron objeto de Fraude en los últimos 3 años

Estudio
2018 ACFE

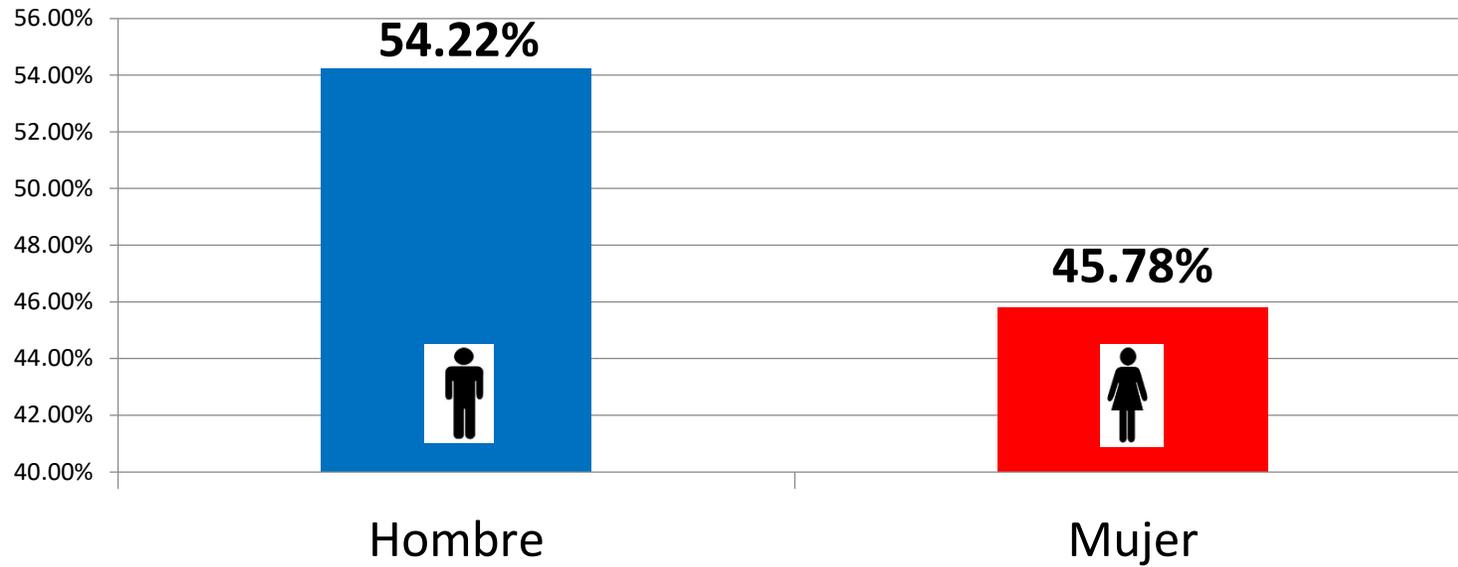
Hombre	69%
Mujer	31%

83 contestaciones

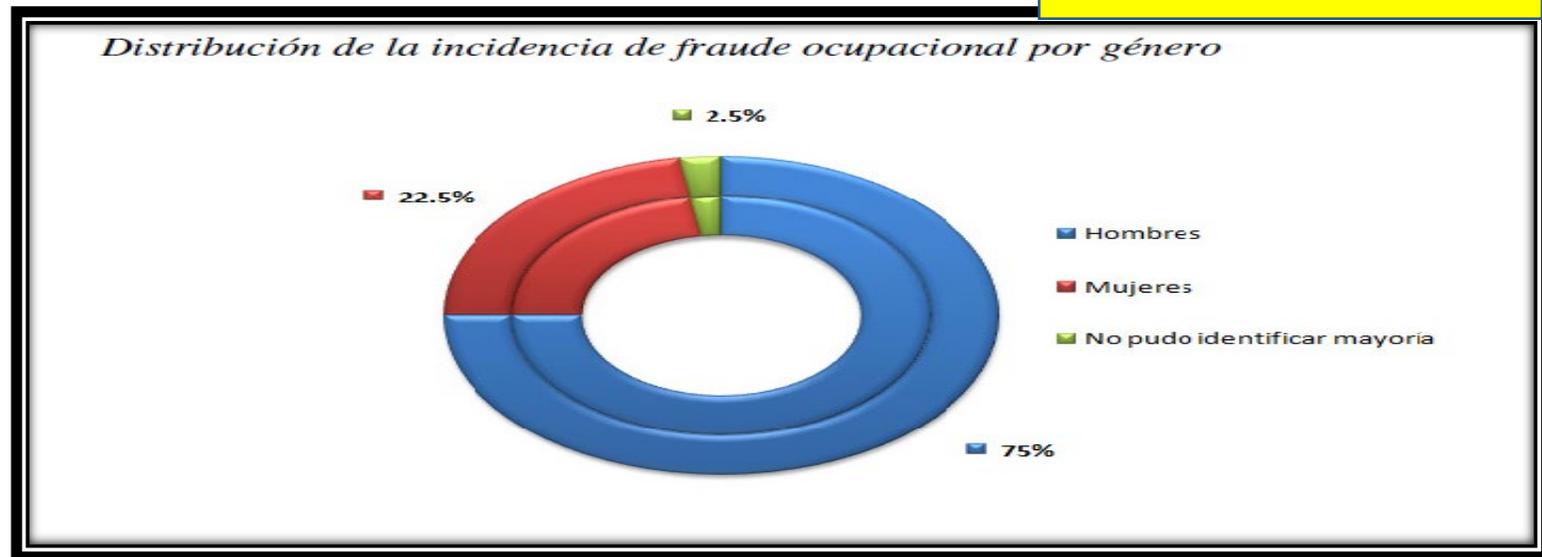
Aquellas personas que indicaron que la víctima de fraude era gobierno contestaron lo siguiente:

1. Hombre 64.71%
2. Mujer 35.29%

De acuerdo al incidente de fraude ocupacional ocurrido en la organización, indique el género del perpetrador principal:

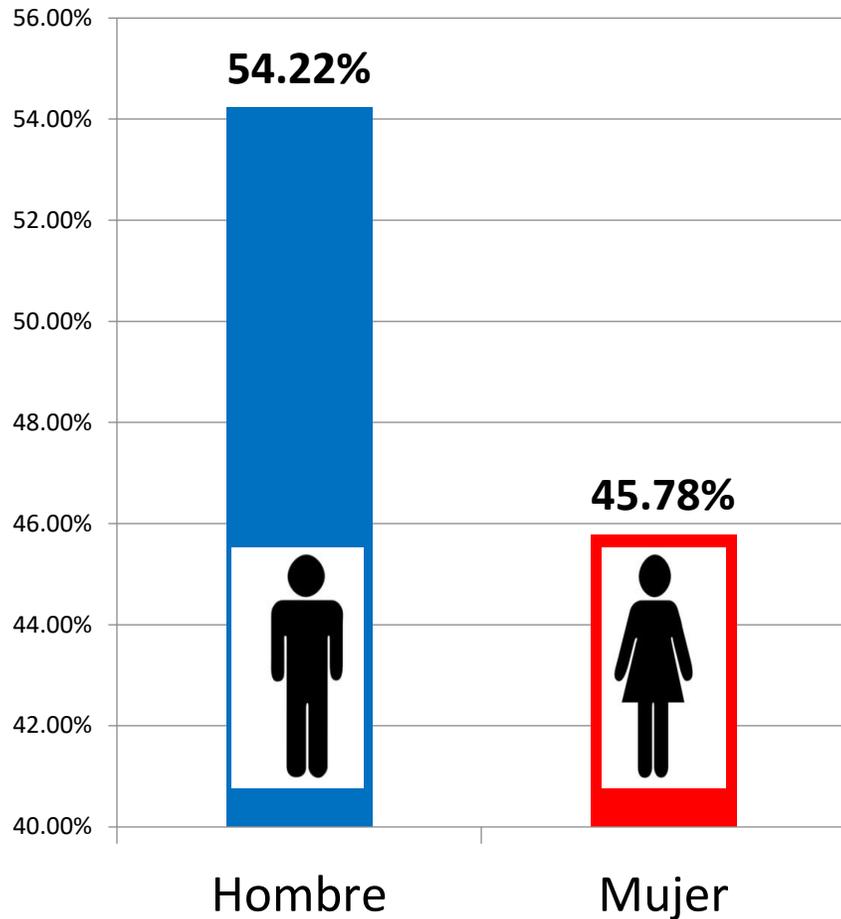


Disertación Dra. Janet Cabrera 2016

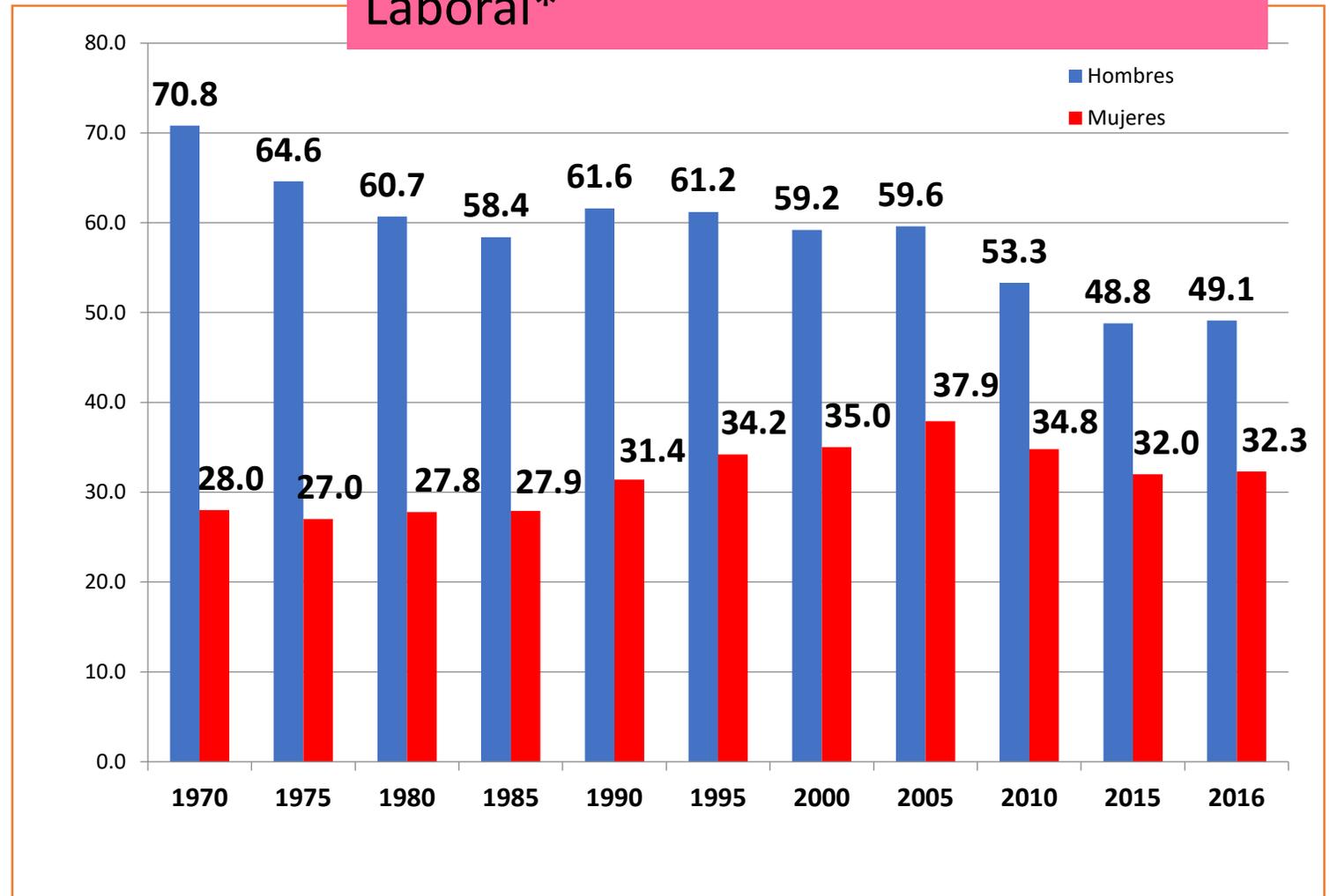


83 contestaciones

De acuerdo al incidente de fraude ocupacional ocurrido en la organización, indique el género del perpetrador principal:

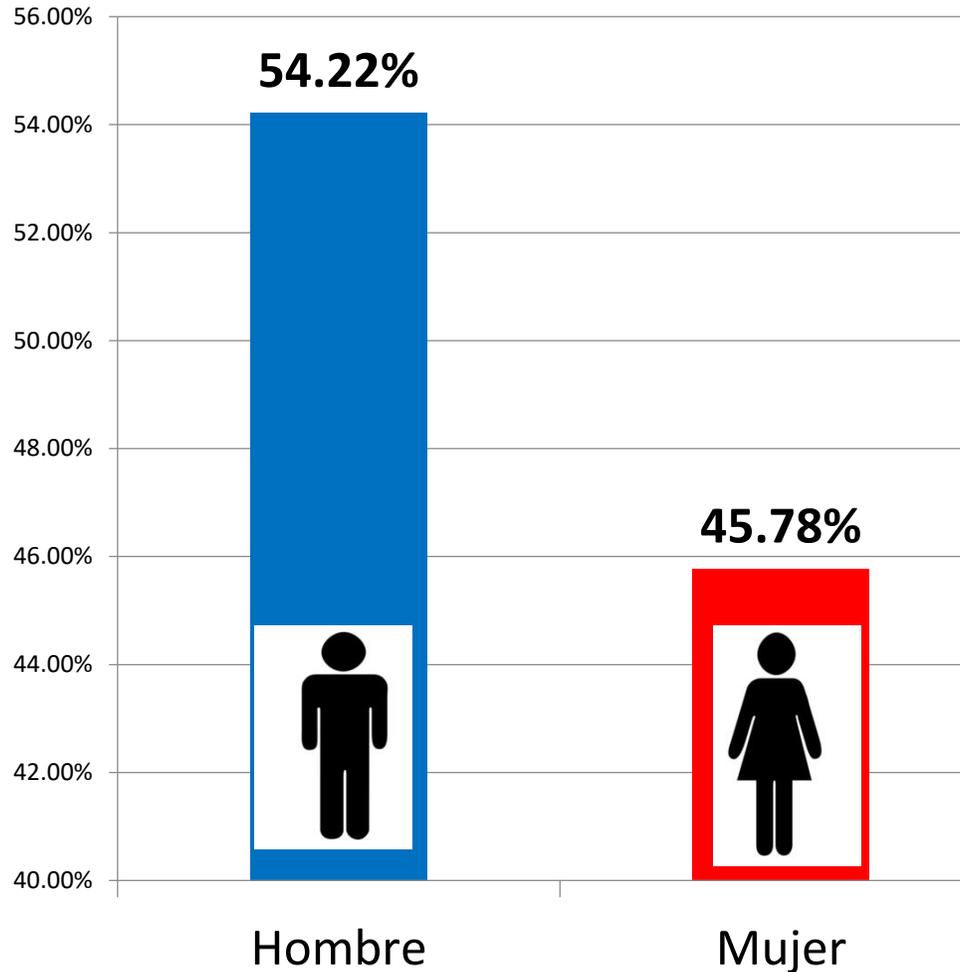


Participación de la Mujer en la Fuerza Laboral*



*Departamento del Trabajo y Recursos Humanos, publicado en Marzo 2017
https://estadisticas.pr/files/Inventario/publicaciones/DTRH_PARTICIPACION_MUJER_FUERZA_LABORAL_2016.pdf

De acuerdo al incidente de fraude ocupacional ocurrido en la organización, indique el género del perpetrador principal:



83 contestaciones

Estudio 2018

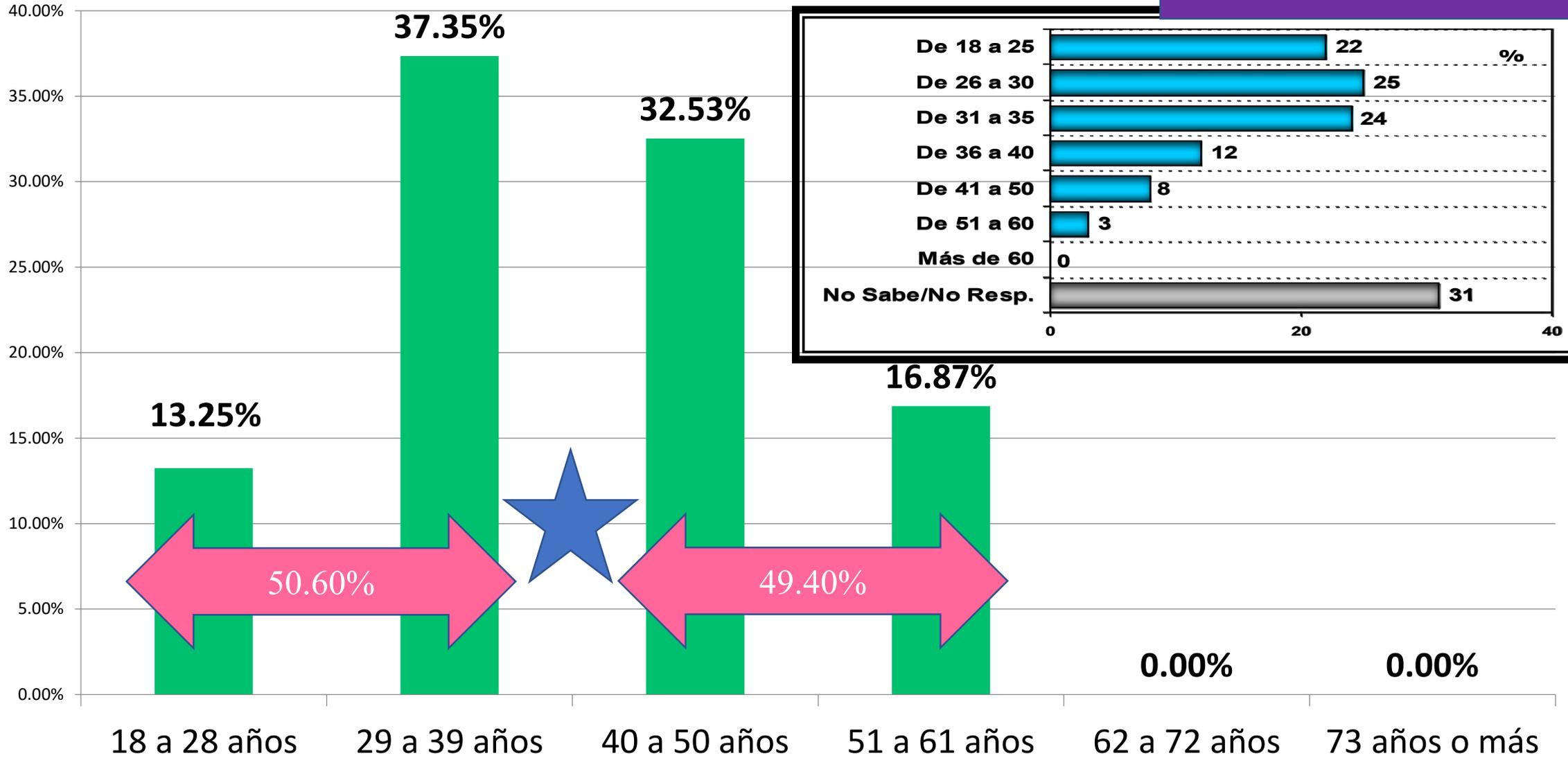
Hombre, pérdida promedio	\$417,000	174%
Mujer, pérdida promedio	\$239,342	

Estudio 2018 ACFE

Hombre, pérdida media	\$156,000	175%
Mujer, pérdida media	\$ 89,000	

¿Cuál era la edad del perpetrador principal?

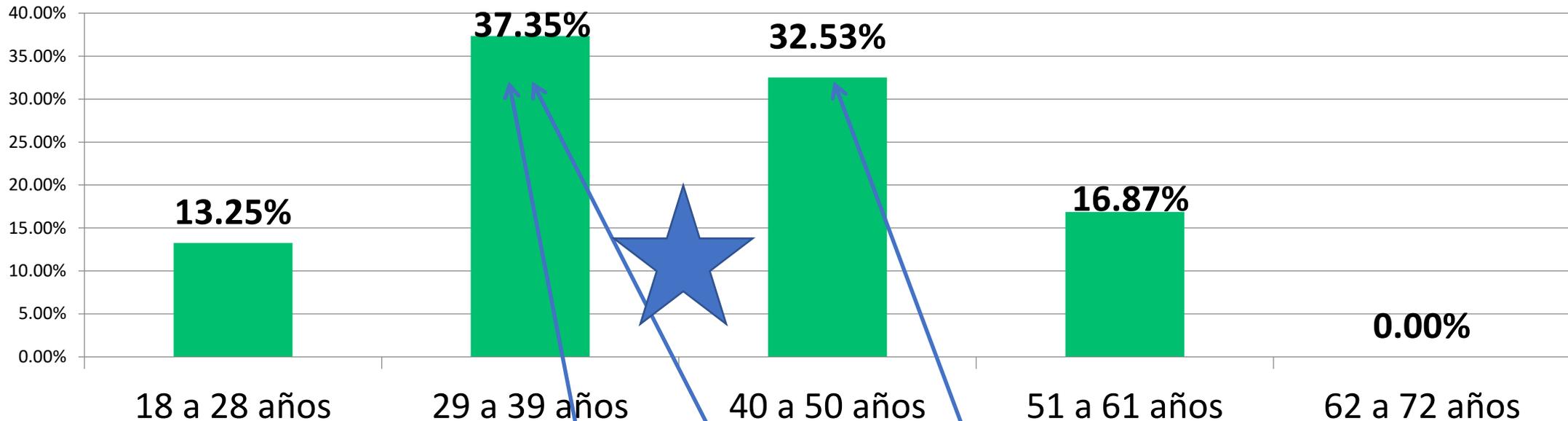
Estudio 2006*
47% son menores de 30 años



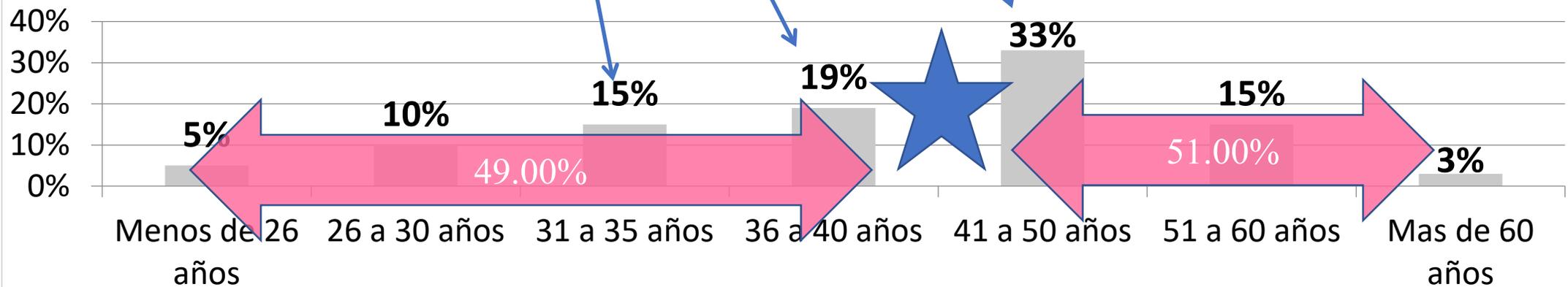
83 contestaciones

*Se podía marcar más de una clasificación (en caso fuera más de un perpetrador).

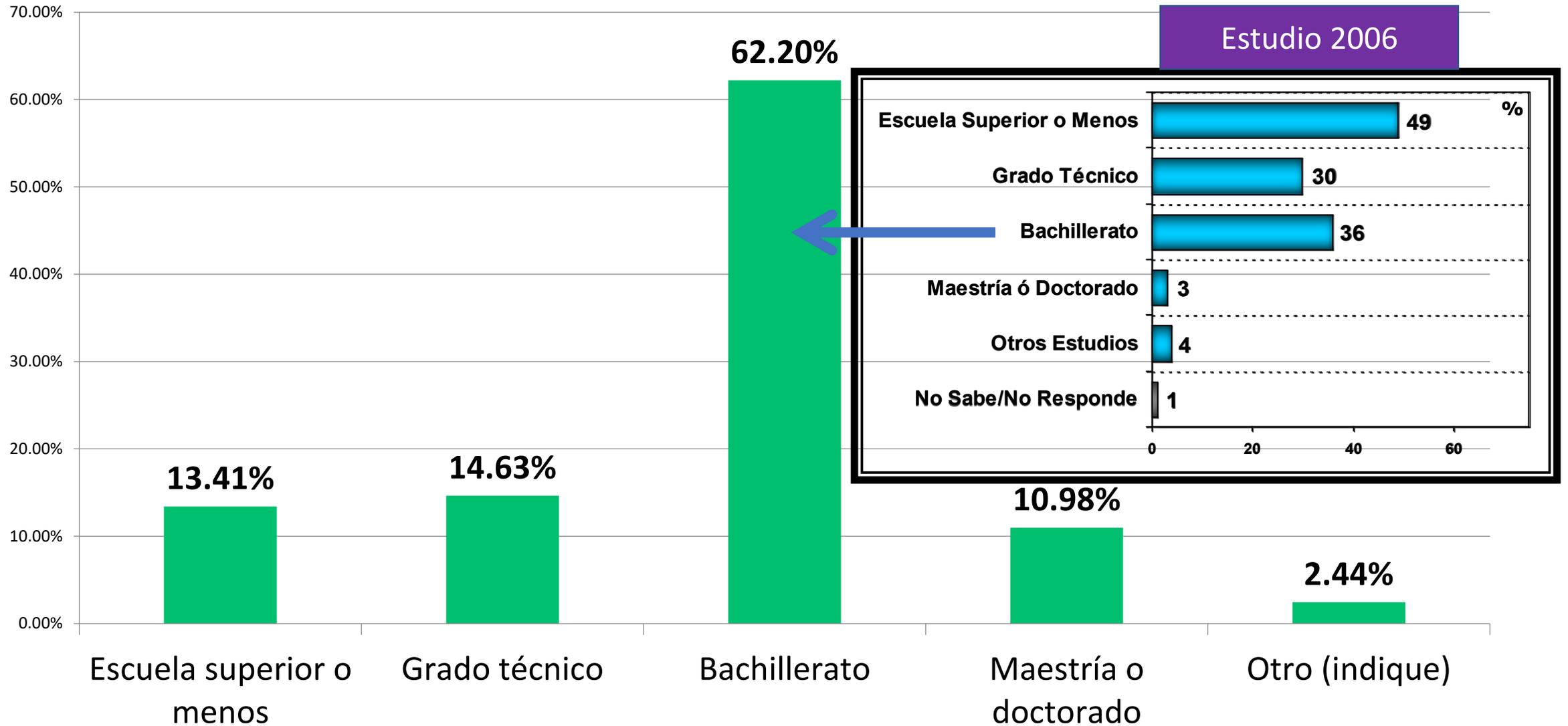
¿Cuál era la edad del perpetrador principal?



Estudio 2018 ACFE - edad



Indique ¿cuál es el nivel educativo del perpetrador principal del fraude?



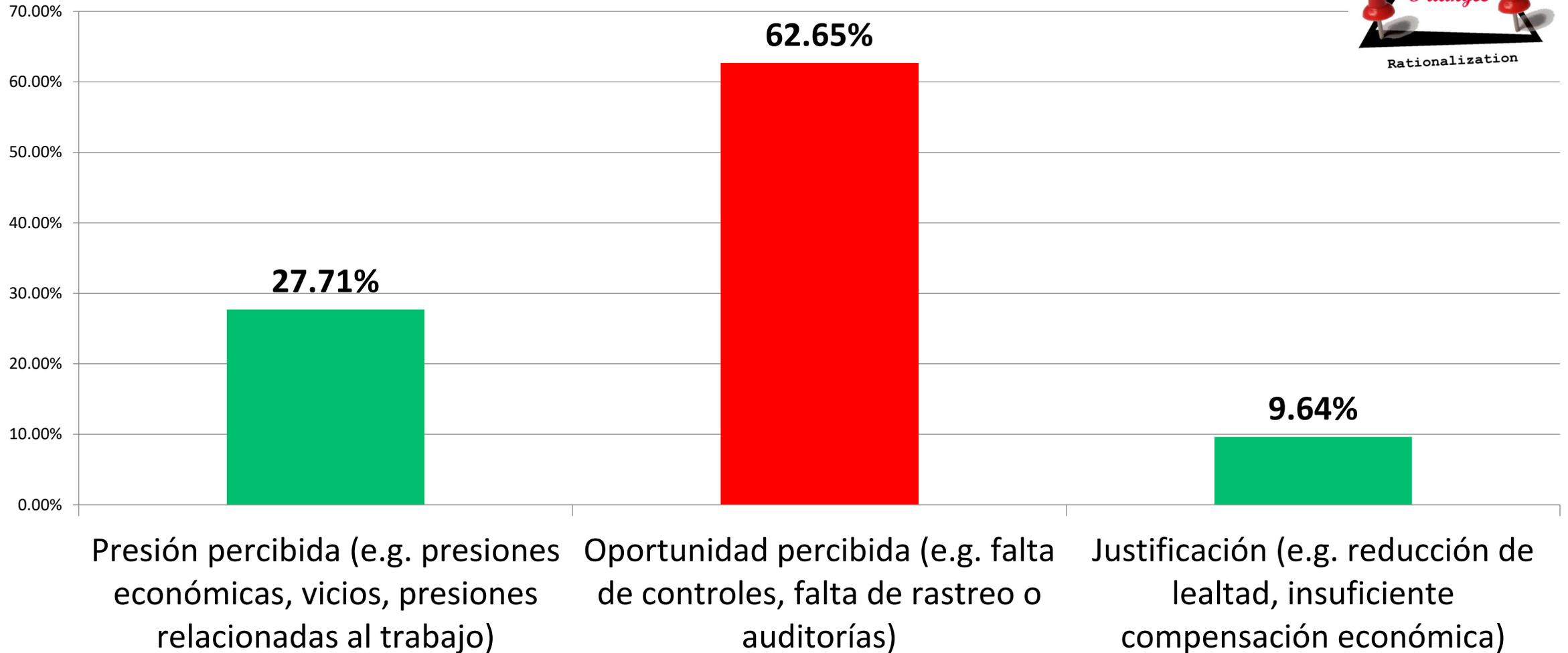
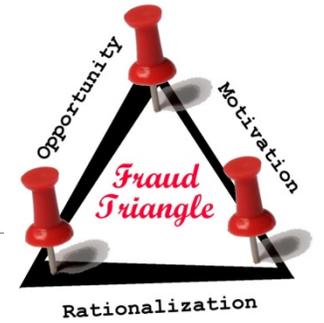
82 contestaciones

¿Cuál es el factor que más contribuyó al fraude ocupacional en su empresa/entidad?



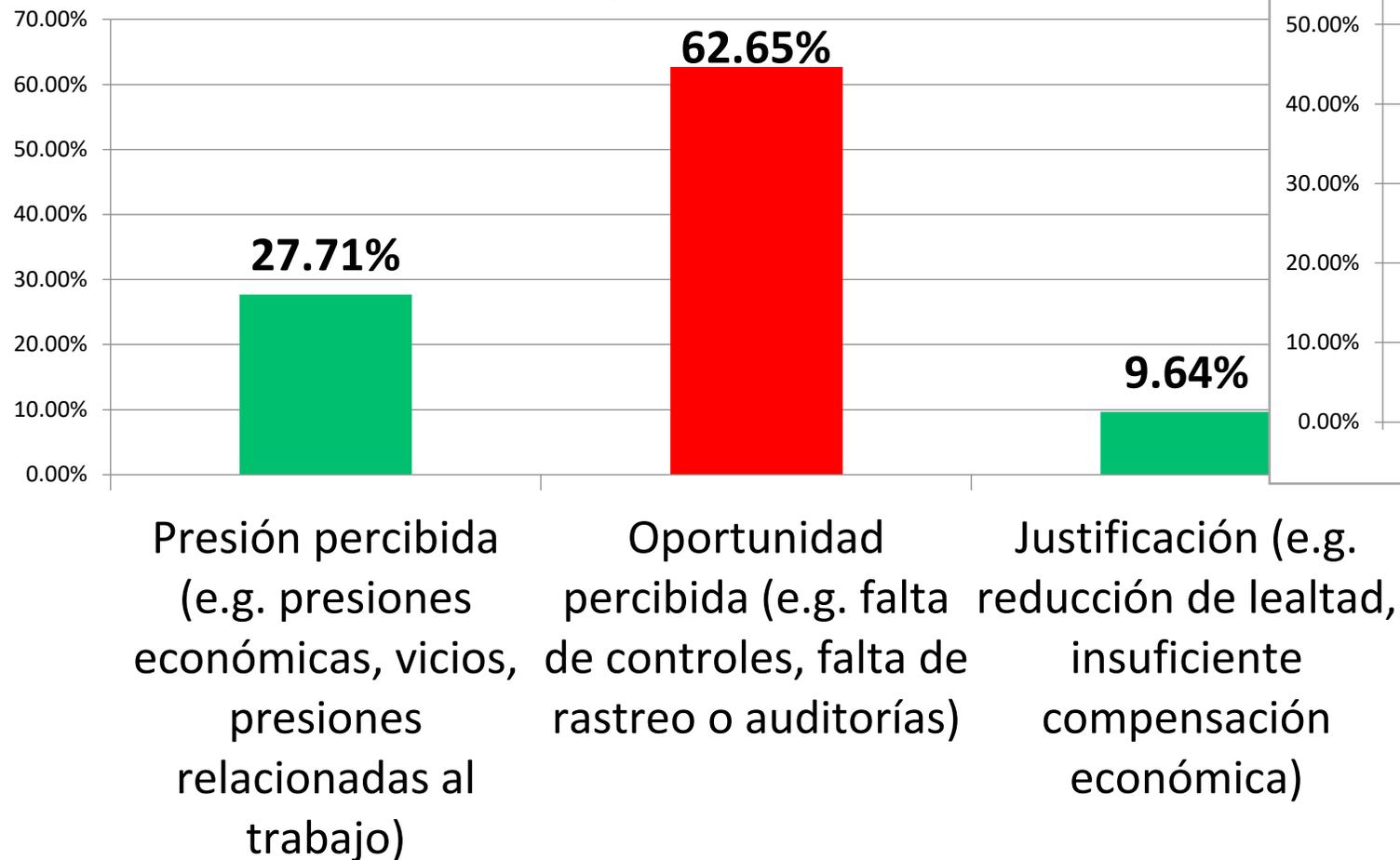
Teoría del triángulo del fraude desarrollada por el Doctor Donald R. Cressey en la década de 1950. El Doctor Cressey entrevistó confinados en las penitenciarías en los Estados Unidos y notó características comunes entre los reclusos que cumplían una condena por delitos de cuello blanco.

¿Cuál es el factor que más contribuyó al fraude ocupacional en su empresa? (Marcar sólo una alternativa)

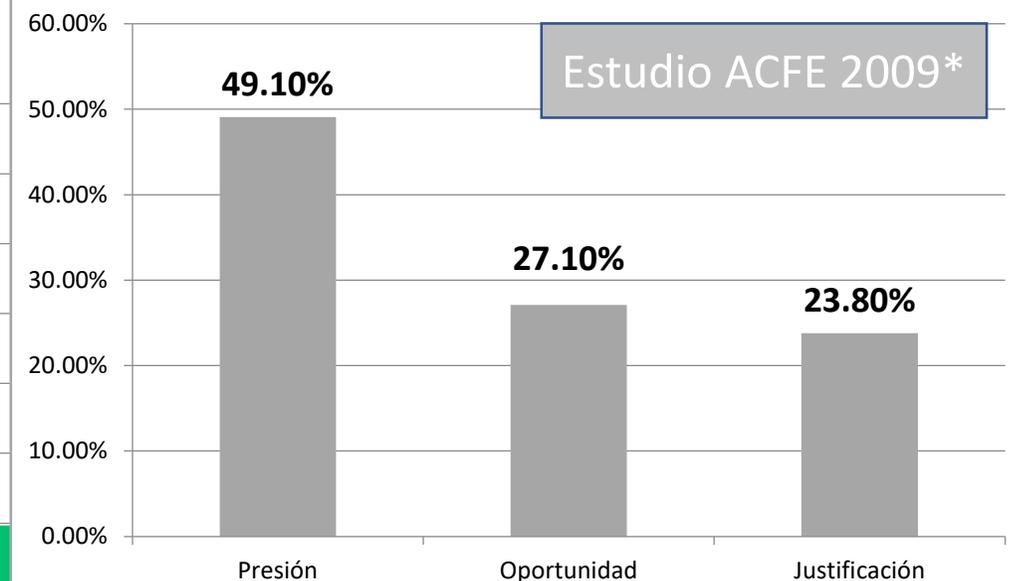


83 contestaciones

¿Cuál es el factor que más contribuyó al fraude ocupacional en su empresa? (Marcar sólo una alternativa)



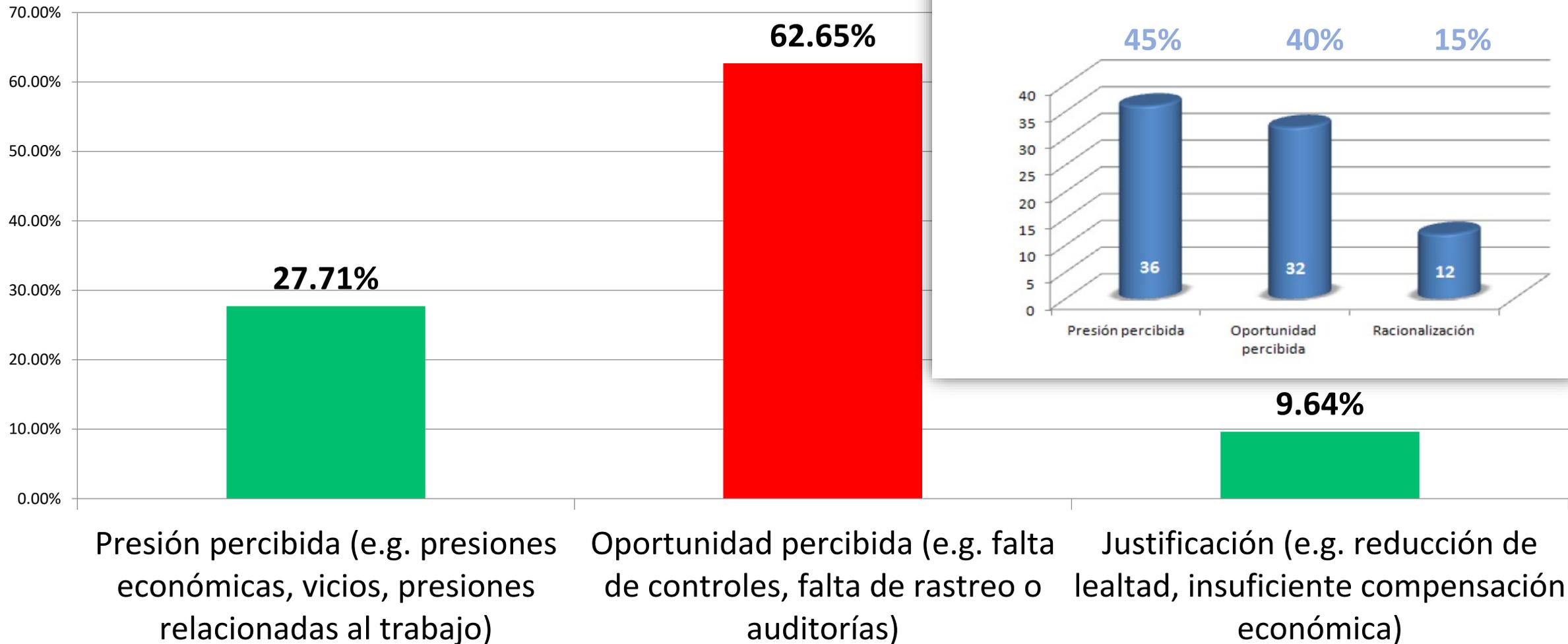
Mayor factor que contribuye al aumento en fraude



83 contestaciones

*En Febrero y Marzo de 2009, la ACFE realizó una encuesta (507 participantes) para evaluar los efectos de la recesión económica.

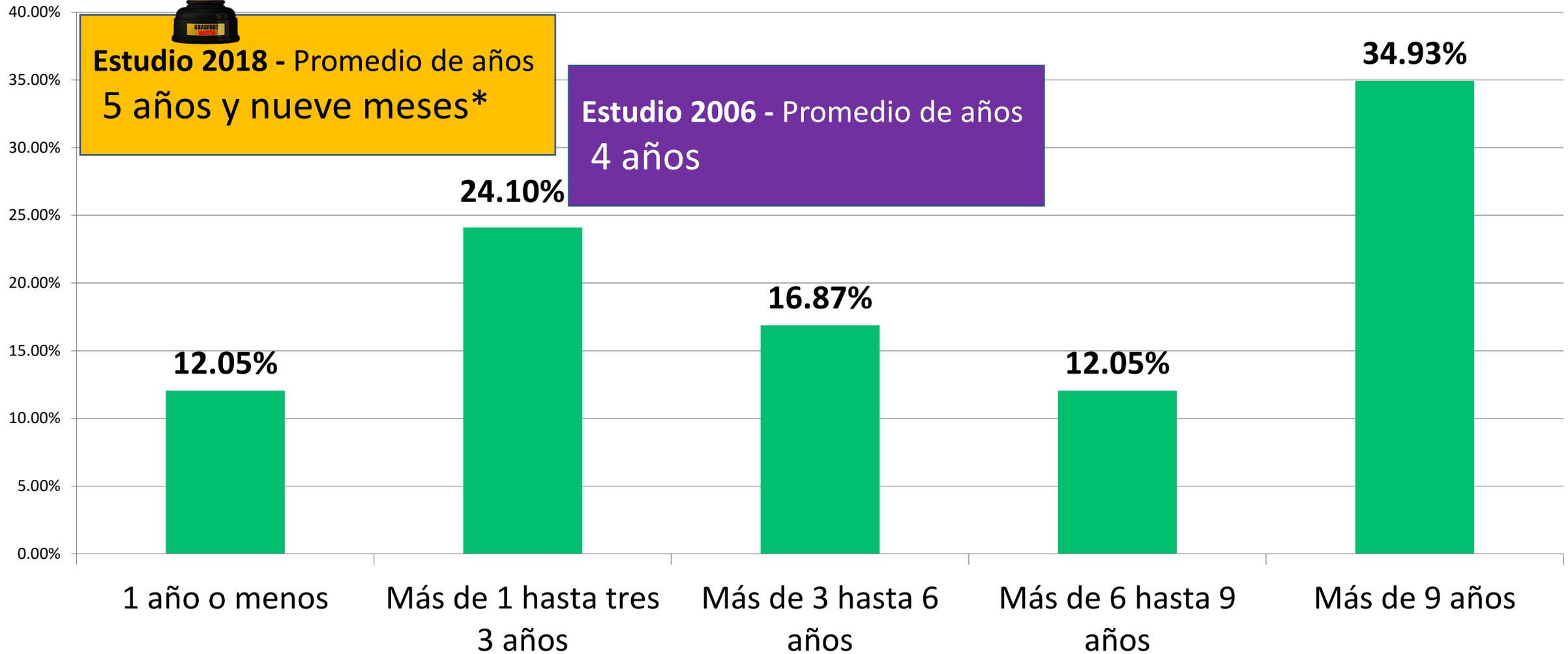
¿Cuál es el factor que más contribuyó al fraude ocupacional en su empresa? (Marcar sólo una alternativa)



83 contestaciones



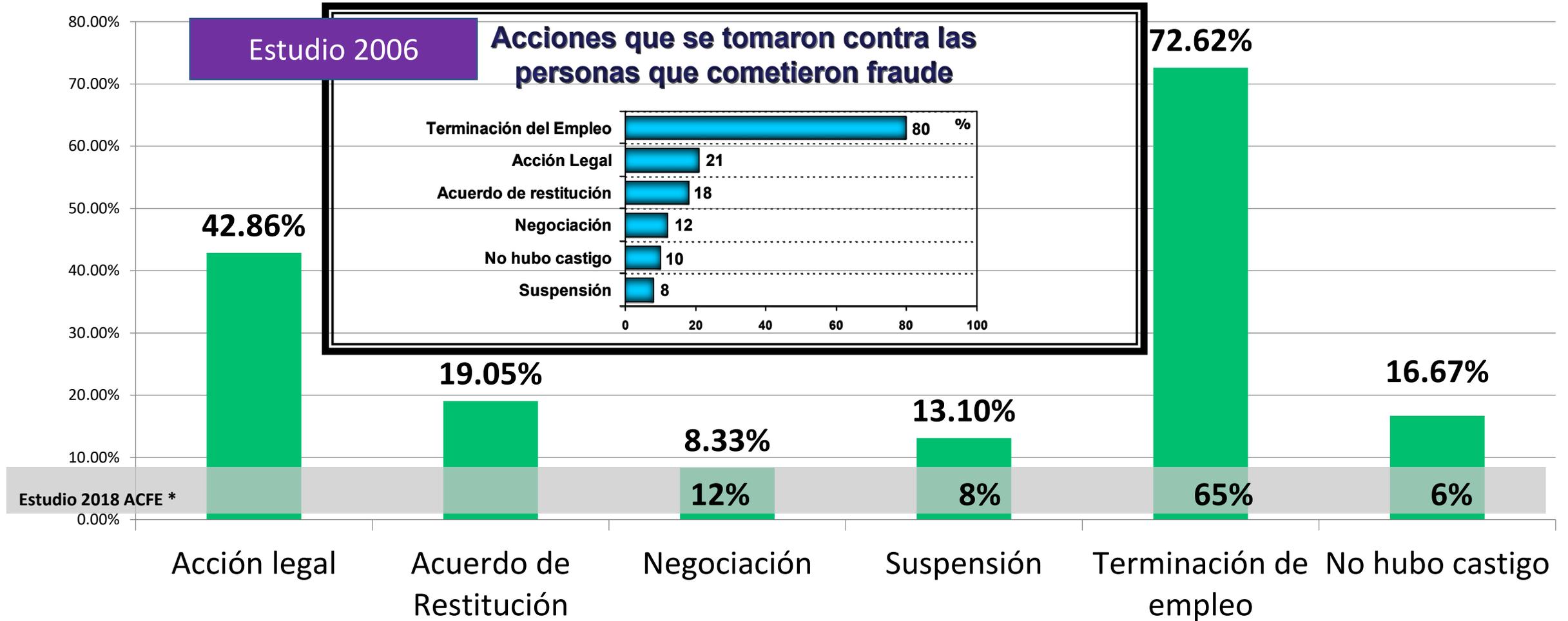
¿Por cuánto tiempo el perpetrador principal había pertenecido a la compañía/entidad previo a cometer el acto de fraude ocupacional?



83 contestaciones

*Puede ser mayor debido a la última clasificación de “Más de 9 años”; para efecto del promedio se utilizó 10.5 años.

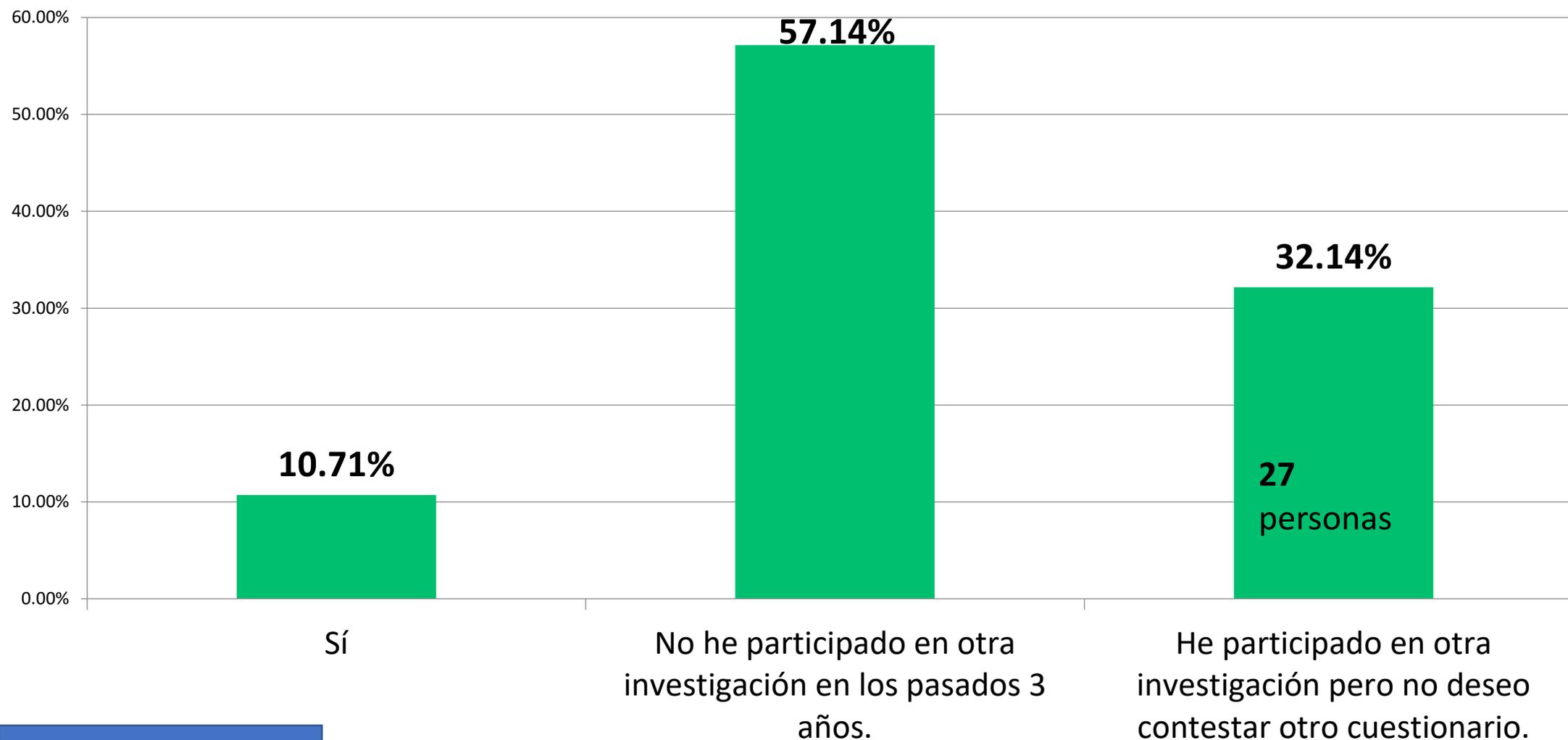
De acuerdo al incidente de fraude ocupacional ocurrido, ¿cuál de las siguientes acciones de personal se tomaron contra la(s) persona(s) involucrada(s)? (Puede marcar más de una)



84 contestaciones

*El Estudio ACFE incluyó otras clasificaciones incluyendo “Renuncia requerida o permitida (10%) y otras (15%)”.

¿Ha participado usted en alguna otra investigación de fraude en los últimos tres años y desea compartir su experiencia contestando otro cuestionario?



84 contestaciones

CONCLUSIÓN

**Conclusión y
recomendaciones**

Conclusión y recomendaciones

- El Comité sobre el Estudio de Fraude en Puerto Rico decidió comentar sobre algunos hallazgos en particular y desarrollar algunas recomendaciones y conclusiones basadas tanto en los resultados del Estudio como en su experiencia particular.

Costo del fraude y abuso

- Costo significativo de al menos 2.77% de los ingresos brutos
 - Costo a la economía de Puerto Rico de **\$1,954.66 millones**
- Costo por apropiación de activos y corrupción fue superior a Estados Unidos
- Compañías/entidades con menos empleados sufren más (3.17% de pérdida)

Conclusión y recomendaciones

- *Costo de fraude y abuso*

- Aquellas compañías/entidades con un sistema formal (con manual antifraude y otros) para recibir querellas o sugerencias (tips) informaron pérdidas menores.
- Basado en el alto costo, las compañías/entidades deben evaluar sus políticas, procedimientos, controles internos y las actividades de auditoría.

- *Conocimiento sobre el tema de fraude*

- Aunque estos encuestados muestran un mayor conocimiento versus el [Estudio 2006](#), entendemos debemos continuar con el proceso educativo.

- *Ocurrencia del fraude*

- Cualquier industria puede ser víctima.

Conclusión y recomendaciones

• *Esquemas*

- *Efectivo* resulta ser el activo más apropiado, por lo deben establecerse controles rigurosos de para este ciclo contable.
- La *creación de documentos físicos fraudulentos* y la *alteración de documentos* resultaron ser los esquemas principales, por consiguiente recomendamos fortalecer los procesos de intervención (que incluye el *3 way matching*) entre otros asuntos.

• *Prevención y detección*

- La *auditoría interna* resultó la manera más efectiva para detectar el fraude.
- En Estados Unidos, el fraude se identifica a través de *medios para recibo de querellas (hotline)* en un 40% de los casos, mientras que en Puerto Rico resultó en un 16.47%. En Puerto Rico, sólo 48.44% de las compañías/entidades poseen un sistema formal para recibir querellas. Recomendamos establecer un sistema de recibo de querellas.

Conclusión y recomendaciones

- *Prevención y detección*

- En Puerto Rico, el perpetrador había sido acusado pero sin convicción en un 5.95% de los casos o había tenido convicciones previas en un 2.38% de los casos, lo que demuestra que el empleado NO es necesariamente un delincuente habitual. Esto demuestra que obtener un certificado de buena conducta no debe ser una tarea eficaz. Recomendamos fortalecer el proceso de reclutamiento con verificación profunda de antecedentes, verificación de recomendaciones, entre otros procesos.

- *Cubierta de seguros*

- No todos los participantes indicaron tener una póliza de deshonestidad y aquellos que la tenían, en ocasiones la misma no fue suficiente para cubrir la pérdida por fraude.

**¡El Colegio de Contadores Públicos Autorizados de
Puerto Rico agradece la colaboración de la
Asociación de Examinadores de Fraude
Certificados
y del
Instituto de Auditores Internos Certificados!**



Preguntas

CPA Eduardo González-Green, CFF, CFE

Presidente del Comité de Servicios no tradicionales

egonzalez@adacpa.com

(787) 253-9595

(787) 473-2556





**Colegio de Contadores Públicos
Autorizados de Puerto Rico
Tel. (787) 754-1950
www.colegiocpa.com**